

Hodnocení Bakalářského projektu Šimona Pavláška oponentem.

Název projektu: KAMENY MODLITBY – KLÁŠTER VILÉMOV

Zadání:

Student zpracovával na bakalářský projekt Benediktýnský klášter ve Vilémově v místě chátrajícího zemědělského dvora.

Splnění zadání:

Architektonické řešení je postaveno na tom, že velká část stavby je v podzemí, nebo je zemí zasypána, na povrch vystupují jenom výrazné betonové solitéry vybraných funkcí budovy.

Zvolený postup:

Stavba je navržena jako ŽB monolitická na ŽB monolitické základové desce. Nosný systém svislých konstrukcí je kombinací ŽB stěnového systému a skeletu. Stropní – střešní konstrukce je také ŽB deska. Beton hraje klíčovou funkci nejenom stavebně technickou, ale i architektonickou – v exteriéru i interiéru. Převážná část stavby je zastřešená vegetační střechou s mocností zeminy pro možnost růstu vegetace.

Odborná úroveň:

Výkresová dokumentace architektonicko stavebního řešení D1 je zpracovaná v měřítku 1:100, což je nedostatečné pro dořešení kvalitních architektonických a stavebně technických detailů a vyřešení všech souvislostí takto rozsáhlé, ale jinak velmi jednoduché stavby. Postrádám úplně výkresy fasád. Zvolený detail provedení projektu odpovídá projektu pro povolení stavby, nikoli projektu prováděcímu. Součástí projektu jsou i části profesí statiky, požárně bezpečnostního řešení, PRES a projekty profesí, které byly konzultovány se specialisty.

Rozsah práce:

Projekt má sice všechny obvyklé přílohy A, B, C a D, ale jeho struktura především A, B a D1 neodpovídá Indikativnímu popisu podrobnosti jednotlivých částí dokumentace Bakalářské práce – viz informace na stránkách FA ČVUT.

Výběr zdrojů:

Studie k bakalářské práci byla zpracována velmi pěkně, architektonické řešení považuji za zdařilé a inspirativní. Student se snažil svůj původní návrh dále v bakalářské práci rozpracovat.

Další komentáře a hodnocení:

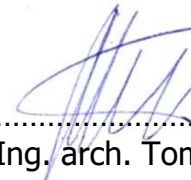
Věřím, že většina zde vyslovených výtek a doplnění bude studentem vysvětlena při obhajobě. Prosím hodnotící komisi, aby se studenta zeptala na tyto otázky:

- Nevhodné měřítko výkresů a absenci výkresů fasád jsem studentovi již vytýkal. Jak jinak by příště podobný projekt v daném rozsahu zpracoval, aby splnil měřítko výkresů odpovídající prováděcí dokumentaci 1:50?
- V projektu postrádám především na půdorysech nějaký smysluplný systém kótování (například na půdorysu střechy kóty chybí úplně), který by nějak prostorově jednoznačně vymezoval stavbu jako celek. Odbýt toto pouze dvojicí celkových kót je nedostatečné. Jakým způsobem byste příště podobný problém řešil?
- Ověřoval jste možnost realizace takto velkých střešních světlíků? Jak přesně by byly konstrukčně a hydroizolačně řešené při rozměrech zasklení 1,75 x 4,6 m a další velké prvky z jedné tabule skla, které v projektu navrhuje?
- V půdorysech 1.NP postrádám vyznačení světlíků. Jak se viditelné i skryté prvky kreslí v půdoryse nad úrovní půdorysného řezu značí dle ČSN?
- Jak je zateplená atika o výšce 2,105 m v řezu AA? Jak byste tento detail příště vyřešil lépe?
- Chápu, že pohledový beton byl zamýšlený jako klíčový architektonický prvek, který měl převládat v exteriéru i interiéru. Proč je proto pak celý strop zakrytý SDK podhledem, což původní studie k BP nepředpokládala? Pouze kvůli zakrytí rozvodů VZT? Jak jinak by se daly rozvody VZT vést, respektive nedala by se celá VZT řešit nějak jednodušeji? V domě nebude více jak 16 mnichů, kteří stráví svůj čas převážně modlitbami. Navrhujete jednotku o výkonu 6000 m3. Víte, jaké bude mít tato jednotka provozní náklady a akustiku?
- K čemu slouží vyzděné vysoké šachty ve všech větších místnostech? Jaké rozvody v nich jsou vedené? Jak jsou tyto příčky, které vymezují šachty stavebně a staticky provedené na požadovanou výšku 6,03, ale i 9,64 m?
- Proč jsou pod základovou deskou, což je moderní způsob zakládání, který minimalizuje složité výkopy, provedené ještě i pasy? Chápu je v místech, kde by základy nebyly v nezámrné hloubce, ale i to by šlo řešit zateplením. Ale převážná většina Vaší stavby je pod zemí. Jak byste příště tento problém řešil a jak byste si zjednodušil výkopy, abyste nemusel složité tyto části základů bednit?
- Proč jsou tyto pasy – viz detail fasády D.1.B.6.A hydro izolované z boku a proč je hydroizolace vytažená až do výšky +3,080 když terén je +1,480?
- Jak je konkrétně (prosím o podrobné pospání postupu) realizovaný pohledový beton na fasádě jako ploše, ale třeba i na předsunuté římse s atikou viz řez BB vpravo? A jak je tento fasádní beton ošetřený proti vzlínání vody z terénu?
- TI. tepelné izolace podlahy 120 mm je nedostatečná. I v dalších skladbách máte nějaké nepřesnosti. Prosím, proč je v S1 – pohledový beton z vnější strany i pod zemí? Skladba S2 je nějaká celá popletená...

I přes množství výše specifikovaných připomínek předložený bakalářský projekt Šimona Pavláška bych rád klasifikoval lépe, protože jak jsem psal dříve, jeho architektonická úroveň je dobrá. V bakalářské práci se ale má hodnotit projekt jako celek i po stránce stavebně technické a profesní.

**S přihlédnutím ke kvalitě předloženého projektu jako celku především
v jeho podrobnosti a rozsahu zpracování hodnotím projekt klasifikací „D“.**

V Praze 1.6.2025


.....
Ing. arch. Tomáš Petrášek

