

Oponentní posudek bakalářské práce

Multifunkční centrum Klárov

autorka práce: Sofie Flekačová

Atelier Hradečný - Hradečná
Fakulta architektury ČVUT v Praze
vedoucí práce: doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný

oponent: Ing. arch. Vojtěch Šedý

Sofie navrhuje ve své bakalářské práci multifunkční centrum na pražském Klárově, které v sobě integruje turistické infocentrum, menší sál a výstavní i administrativní prostory. Zastavuje v minulosti již dříve zastavěný pozemek, dnes park Holubička. Za umístěním domu na pozemek stojí snaha definovat uliční čáru a zároveň zachovat dvorní parkovou část. Vzhledem k tomu, na jak atraktivním a cenném místě je dům navržen, nemůžu pominout komentář k architektonickému řešení. Celkový objem domu, jeho hmota a návrh fasád dle mého názoru z předložené prezentace nepůsobí příliš přesvědčivě. Sofie deklaruje snahu o přizpůsobení návrhu historickému kontextu místa barvou omítky. Myslím si však, že bylo možné návrh posunout ještě mnohem dále – pracovat sofistikovaněji s celkovou hmotou domu, kompozicí okenních a dveřních otvorů i detailem fasád.

Okolí objektu je vyřešeno velmi schematicky. Nelze tak objektivně posoudit návaznosti domu na terén – vizualizace a pohledy zobrazují přilehlý terén odlišně. Přestože Sofie deklaruje srovnání terénní úrovně na východní fasádě s přilehlou ulicí Pod Bruskou, výkres východního pohledu ukazuje v délce fasády různé skoky a proměnlivou svažitosť terénu. Je v projektu vyřešen bezbariérový vstup do domu? Zdá se mi také, že vstup do zásobování kavárny na východní fasádě je umístěn v pohledu jinak – neodpovídá výškové úrovni kavárny. Oproti studii se výškové uspořádání v místě kavárny zásadně změnilo a ubyl prostor jejího zázemí.

V návrhu se vyskytují dispoziční nedokonalosti – v kavárně, která je dispozičně oddělená od zbytku domu, chybí zázemí pro personál, úklid i odpady. Místnost pro odpady je umístěna ve 2.NP a je přístupná pouze po schodech přímo ze sálu. Úklidové místnosti v objektu chybí úplně.

Objektové instalace jsou v projektu vedeny převážně pod stropem. Velkorysost konstrukčních výšek jednotlivých podlaží umožňuje i jejich bezproblémové křížení. Podhledy jsou navrženy pouze v místnostech hygienického zázemí. V ostatních prostorech informačního centra, kavárny, sálu a kanceláří jsou instalace pohledově přiznány. Například ve výstavním prostoru je pod stropem vedeno kanalizační potrubí. Jedná se o autorčin záměr, vycházející z konceptu interiéru, nebo byly podhledy v projektu opomenuty?

Práce je graficky dobře čitelná a formálně pečlivě zpracovaná, v některých ohledech však, dle mého názoru, nedotažená. Kromě architektonického pojetí fasád a drobných dispozičních chyb mé výhrady směřují zejména k dořešení a zobrazení návaznosti domu na terén a přehlednému rozkreslení situace.

Předloženou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm C.

Doplňující dotazy:

- Jak je vyřešen bezbariérový přístup do domu a k jaké výšce se váže výšková úroveň nula, když z úrovně ulice vede v interiéru rampa? V příčném řezu v dokumentaci je přilehlý terén ulice i parku na opačné straně ve stejné výšce.
- Instalace jsou vedeny (například) ve výstavním sálu pod stropem bez podhledu - jak navrhujete interiérově ztvárnit přiznaná vedení vzduchotechniky, elektro, kanalizace?
- Jak bude řešen úklid objektu?

Vojtěch Šedý v Praze 9.6.2025