



I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Dětské centrum - Karlovy Vary
Jméno autora: Sofya Klobuk
Typ práce: bakalářská
Fakulta: Fakulta architektury (FA)
Ústav: Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Irena Šestáková
Ateliér: Ateliér Šestáková-Dvořák

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Splnění zadání, rozsah práce, úplnost		1,5				
Celková kvalita projektu			2,0			
Vývoj projektu od ATZBP			2,0			
Správnost technického řešení			2,0			
Grafická a odborná úroveň zpracování			2,5			
Přístup autorky/autora			2,0			
Souhrnné hodnocení	2,0					

Splnění zadání, rozsah práce, úplnost

Tématem studie bakalářské práce bylo zahušťování města objekty sociálního charakteru - revitalizace prázdných parcel v lázeňském centru Karlových Varů.

Zadáním bakalářské práce je šestipodlažní novostavba dětského centra situovaná v ulici Pod Jelením skokem přiléhající k sousednímu stávajícímu objektu.

Rozsah i obsah práce splňuje zadání a odpovídá stanoveným požadavkům.

Celková kvalita projektu

Technické řešení je zpracováno na dobré úrovni a je věcně správné.

Vývoj projektu od ATZBP

Architektonická studie byla ve stavebním projektu respektována.

Správnost technického řešení

Stavební řešení obsahuje všechny předepsané části a náležitosti. Jako celek je projekt v rozsahu a řazení dle vyhlášky o projektové dokumentaci.

1/ Architektonicko-stavební řešení obsahuje předepsané náležitosti a technický návrh je zpracován kvalitně.

Přesto se v dokumentaci vyskytují dílčí nedostatky:

- v katastrální situaci by měly být zobrazeny přípojky inženýrských sítí
- v koordinační situaci chybí rozměry navrhovaných stavebních objektů, výškové kóty území, délky a popis inženýrských sítí a nových přípojek, dále chybí zobrazení zbývajících stavebních objektů
- v půdorysech by mělo být schodiště široké min. 1500 mm a výška schodišťového stupně max. 160 mm / nová legislativa /
- dveře š. 600 mm by se neměly navrhovat
- ve 3. NP není patrný vstup do m.č. 3.09
- v 5. NP v tabulce místností nejsou uvedena čísla teras



- spádování střechy do jednoho místa je pro tento tvar nevhodné – na 16 m délky při spádu 2% je na spád třeba 320 mm tepelné izolace navíc oproti navržené tloušťce
- u tělocvičny by bylo vhodnější navrhnout odpruženou podlahu
- základová deska stavby je navrhována tloušťky 600 mm, při této tloušťce by bylo vhodnější ji navrhnout jako bílou vanu z vodoizolačního betonu
- u příčky z pórobetonových tvárnic není nutný požární obklad z desek SDK – jak zvolený materiál, tak i minerální vata jako izolace jsou sami o sobě požárně odolné
- skladba pochozí střechy – terasy neodpovídá realitě – není zde zohledněna skutečně požadovaná tloušťka tepelné izolační spádové vrstvy – cca 520 mm
- v návrhu skladby ploché střechy není třeba používat XPS, pokud je tepelná izolace uzavřena z obou stran hydroizolační parotěsnou vrstvou
- i když je ve skladbě střechy krom XPS použit i obyčejný EPS, je nutné tyto vrstvy parotěsně uzavřít – není to provedeno u atiky střechy
- stejně tak není nutné používat XPS ve skladbě podlah
- ve výkresech AS i v části Technika prostředí staveb není zakresleno nucené větrání chráněné únikové cesty typu A

2/ Základní požadavky na přístupnost jsou splněny, přesto se vyskytují drobné nedostatky plynoucí zejména ze změny legislativy.

3/ Stavebně-konstrukční řešení je zpracováno v požadovaném rozsahu.

4/ Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno v požadovaném rozsahu.

5/ Technika prostředí staveb a zásady organizace výstavby jsou zpracovány v odpovídajícím rozsahu.

6/ Návrh interiéru je zpracován v dostatečném rozsahu.

Grafická a odborná úroveň zpracování

Grafické zpracování by si zasloužilo větší důraz na čitelnost výkresů, odborná úroveň odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Přístup autorky/autora

Autorka v průběhu semestru práci konzultovala a dovedla ji k úspěšnému dokončení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Praha, 9. 6. 2025

prof. Ing. arch. Irena Šestáková