

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Transformace autobusového nádraží v Jilemnici
Jméno autora:	Bc. Štěpán Sucharda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	MgA. Aleš Lapka
Pracoviště opONENTA práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročná jak z provozního tak architektonického pohledu je problematika skloubení více různorodých funkcí v jednom městském bloku. Právě s ohledem na studentem zvolenou provozní náplň považuji zadání za náročnější. Velmi oceňuji výběr místa a zadání pro studentskou práci jako takovou, neboť se jedná o jednu z nejčastěji řešených úloh v každém sídle za poledních 35let. Toto zadání v sobě skrývá velký potenciál pro projevení dovedností zpracovatel diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je provedena jak v části provozně- typologické, tak v oblasti grafického pojednání poměrně schematicky. Jsou zde patrné provozně – dispoziční nedomyšlenosti, grafika výkresů je velmi hrubá. Chybí zde jakákoliv přidaná urbanistika – architektonická i grafická hodnota návrhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Místy se objevují neoborné výrazy (kumbál, dispozitář ...)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student v návrhové části práce navazuje na poznatky z poměrně obsáhlé analýzy stávajícího stavu a širších urbanistických i provozních vztahů řešeného místa. Místy je analytická část až příliš věnována zobrazení historických staveb v obci, které s vlastním návrhem a analýzou provozních vztahů dané lokality již příliš nesouvisí, naopak postrádám stručný, přehledný a strukturovaný souhrn závěrů z analytické části, který by bylo možno použít jako výchozí axiom pro vlastní návrh objektů. U mnoha výkresů analytické části chybí legendy čar, šraf a prvků což ztěžuje její pochopení.

Otázka č. 1 - Rád bych se studenta dotázal, jakým způsobem se vypořádal se zrušením stávajícího autobusového nádraží, ležícího v místě navrhované stavby. Odpověď na tuto, podle mého názoru zásadní otázku jsem v odevzdané práci nenašel.

Provozně – dispoziční řešení

Patrná je snaha autora návrhu integrovat do daného území co nejvíce funkcí do jednoho bloku – souboru staveb, které mají mezi sebou velmi těsné vazby. To je však již ke škodě výsledného provozního fungování a vytváří to některé kolizní situace a křížení provozů (bezprostředně na sebe navazující zahrada startovacího bydlení a školky, křížení vstupu do školky a vstupu do bytové části domu, umístění zahrady školky před vstup do hotelu). Dispoziční řešení některých provozů je velmi schematické, místy nedomyšlené (recepce hotelu nevidí na hlavní vstup, výtah bytového domu z garáží končí v 1.NP)

Otázka č. 2 – Jako nejvíce problematické a náročné na dořešení všech provozních vazeb vnímám umístění školky v rámci daného souboru budov. Je toto umístění školky právě sem odůvodněné nějakým konkrétním požadavkem obce a podloženo nějakou kapacitní studií? Dle analytické části projektu je v obci umístěno již 5 funkčních školek, některé v blízkosti řešeného místa.

Urbanistické řešení je povedené a logické. Vychází s dobrého pochopení širších provozních i prostorových vztahů v okolním území. Oceňuji citlivě zvolené měřítko a členitost hmot staveb.

Architektonické považuji rovněž za vhodné pro dané místo. Rozmanitá objemovo – tvarová kompozice hmot je pro daný kontext správně zvolená. Právě kvalitní hmotové řešení celku by si zasloužilo větší rozpracování a dotažení návrhu řešení fasád.

Přestože potenciál zadání a možností jeho zpracování zůstal zejména v provozně – typologické rovině ne zcela naplněn, předvedl student cit pro práci s měřítkem a hmotovým řešením staveb a práci zvládl úspěšně.

Z výš uvedených důvodů předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2025

Podpis: MgA. Aleš Lapka