

Fakulta architektury ČVUT v Praze
bakalářská práce – posudek vedoucího práce
název bakalářské práce: Galerie Garáž
autor / autorka: Štěpánka Falladová

letní semestr 2024/25

ateliér: Seho – Poláček - Suchá
vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. arch. Hana Seho
odborný asistent / odborná asistentka: Ing.arch. Jiří Poláček, Ing.arch. Veronika Suchá

Shrnutí zadání

Poměrně náročné zadání pro studii konverze městských garáží ve vnitrobloku Biskupcova na pražském Žižkově dovedla Štěpánka úspěšně rozpracovat ve své bakalářské práci. Rozhodnutí řešit problematiku zajištění potřebného množství garážových stání odděleně v parkovacích věžích ji umožnilo rozpracovávat v BP jen návrh stavebních úprav rekonstrukce stávající haly z 50. let minulého století (ne 40. jak uvádí autorka v textu) pro nový účel stavby.

Slovní zhodnocení

Předkládaná práce je úplná podle pravidel stanovených školou, obsahuje všechny požadované části. Po pečlivém prostudování jednotlivých částí projektu - A, B, C a D.1 - mám několik připomínek. V dalších částech spoléhám na supervizi svých kolegů v oblasti konstrukčního řešení, PBŘ a PRS, tyto komentuji jen okrajově z důvodu přesahu do architektonicko-stavební části. Úvodem bych chtěla obecně připomenout, že není možné jednotlivé části nechat bez vzájemné koordinace. V tom vidím nekonzistentnost práce, která je zapříčiněna nezkušeností studenta, pohybujícího se zatím jen v teoretické rovině. V části A je uvedeno, že není řešena plynovodní přípojka, ačkoli je dále s ní počítáno. Píše se o tepelných čerpadlech, ačkoli je navržen výkonný plynový kotel, u kterého však není vyřešeno odkouření – komín. Tedy problém napříč jednotlivými částmi dokumentace. Kromě komína chybí v pohledech a půdorysech dešťové svody. Ocelová část konstrukce přístavby zastřešení je součástí konstrukční části projektu, kde je také řešena, nemá být tedy součástí výkazu zámečnických výrobků. Na zateplenou železobetonovou klenbu je jako krytina navržen měděný plech. Toto rozhodnutí pro luxusní materiál se mi jeví jako neadekvátní charakteru stavby i místa, zvláště v kombinaci se střechou z trapézového plechu nejspíš pozinkovaného. Podstatné je zde však to, že je měď kombinována s pozinkovaným plechem u zbytku klempířských prvků a na střeše zakrytí pracovních dvorků, což je nebezpečné kvůli chemické reakci obou materiálů. Klempířské výrobky je nutné označovat minimálně v řezech. V části C chybí informace v koordinační situaci. Chybí výškové kóty na budově, grafické naznačení tvaru a materiálu střechy, informace z části PRS. Část interiér je zpracována tak, jak je předepsáno, a na velmi dobré úrovni.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Formálně a graficky je práce zpracována na požadované úrovni. V rámci udržitelného rozvoje bych doporučovala zredukovat množství použitých desek – to, co drží pohromadě, není potřeba ještě jednou balit. Úředník, stavba i příroda to ocení. Co se týká úplnosti – zde je potřeba hlavně jednotlivé informace obsažené v dokumentaci koordinovat tak, aby nedocházelo k nejasnostem či protiřečení – viz výše.

Otázky k obhajobě

Váš navrhovaný – rekonstruovaný objekt neřeší problematiku tepelného ostrova ve vnitrobloku. Jaký je důvod použitých materiálů na střechách objektu? Máte ověřeno, že keramická dlažba tl. 20 mm ve formátu 600x600 mm je použitelná na podložky (pochozí střešní terasa)?

Opravdu je vrcholový světlík v klenbě haly – PET-G kopule jeden kus, jek lze číst z výkresů? Je jeho materiál vhodný z hlediska požární bezpečnosti?

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Samotná rekonstrukce haly je disciplína náročná a na nových přístavbách na místě zbouraných nevhodných přílepků autorka prokazuje znalosti, nabyté během dosavadního studia na FA, systematicky a přehledně. Práci hodnotím velmi dobře – stupněm **B**.

V Praze dne 11. 05. 2025


Jméno, příjmení a podpis