

Oponentura bakalářské práce

Název bakalářské práce: **Restaurace Hujerova zahrada**

Autor bakalářské práce: **Tadeáš Kment**

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. arch. Patrik Tichý**

Datum: **červen 2025**

Urbanistické a architektonické řešení

Autor řeší ve své bakalářské práci stylizovaný návrh zahradní restaurace v sevřené urbanistické struktuře při centru Humpolce mezi objekty mateřské školky, historické budovy Kulturního domu, obchodního domu se zachováním prostupnosti území. Restaurace je pak navržena jako přizemní hmota s postmoderním konceptem abstraktního rozvrstvení fasády sousedního kulturního domu do architektonického hmotového i dispozičního řešení. Rozložené vrstvy abstrahované přepisované fasády člení budovu restaurace jako příčné stěny dispozičně na jednotlivé prostory a provozy, vzniká navíc jakýsi efekt divadelních kulís. Koncept je sám zajímavý a nosný pro do hloubky členěnou dispozici restaurace včetně jejího zázemí. Restaurace pak kombinuje části uzavřené doplněné interiérovými rostlinami s venkovním prostorem – zahrádkou. Snaha vytvořit jakousi oázu ve městě s přírodním charakterem a klidem je poměrně slušně v návrhu naplněna.

Dispoziční řešení

Dispozice restaurace je jednoduchá funkčně navržena. Hlavní vstup pro návštěvníky je z východního konce navržené budovy prostoru Smetanovy ulice, kde je i stávající parking. Provozní část - zásobování a odvoz odpadků je z opačného západního konce směřovaného k zadnímu traktu kulturního domu. Při hlavním vstupu je možnost odložit kabáty, je zde pak možnost navštívit toalety s hygienickým zázemím, toalety jsou navrženy dostatečně prostorné jen doporučuji šířku chodby k toaletě vozičkářů navrhovat spíše 1500 mm kvůli případnému hladkému otočení vozičku, ale i třeba možnosti zajet s kočárkem na toaletu s přebalovacím pultem.

Za vstupní částí se pak nachází vlastní část restaurace se sezením a barovým pultem, z níž je přístupná i zahradní exteriérová část otevřená na jih. Na restaurační část navazuje provoz varny a přípravy, skladové prostory a zázemí zaměstnanců. Potud lze říci, že provoz je logický a dobře strukturovaný bez křížení zásobování a provozu odpadového hospodářství, zázemí pro zaměstnance je dimenzované dostatečně a velikost varny/přípravy je skutečně velkorysá. U restaurační části je škoda, z pohledu provozu výškového skoku, který bude znesnadňovat pohyb personálu a vytváří nutnost umístění zdvihové plošiny pro bezbariérové překonání pouze cca 0,5 m rozdílu. Rovněž umístění baru je do určité míry logické uprostřed dispozice ve vazbě i na zahradní část, ale trochu nešťastně odříznuté od zásobovací části a přípravy. Samostatně oddělitelná část restaurace mobilní příčkou pak v případě uzavření bude odříznuta od baru a zároveň vlastní barovou část postrádá. Zásobování nápoji je pak pro oddělenou část z toho důvodu trochu krkolomné. U baru pak bude potřeba vyřešit, že jeho kratší část orientovaná právě do tohoto oddělitelného prostoru je na úrovni o 0,5 m nižší a výškový rozdíl bude potřeba nějak dorovnat s tím, aby to v prostoru vypadalo samozřejmě a zdařile. Rovněž otočné dveře do zahrady (zde trochu kolidují s barovým pultem), tak dveře z oddělitelné zvýšené části restaurace bych doporučil z provozních důvodů možná spíše posuvné (například aby člověk po otevření dvoukřídlových dveří nepadal hned ze schodů) i s ohledem na letní provoz, kdy by mohlo být příjemné dveře nechat volně otevřené.

S ohledem na to, že kuchyň nemá denní osvětlení (i když asi ve formě světlíku je to případně snadno řešitelné) doporučoval bych do odpočinkové místnosti personálu (114) navrhnout rovněž okno, aby zde mohli zaměstnanci relaxovat a využívat tuto místnost jako takzvanou denní místnost.

Založení a konstrukční řešení

Založení je navrženo na základových pasech pouze s tenkou podkladní deskou. S ohledem na navržené konstrukční řešení je asi založení na pasech logické – zatížení se koncentruje v místech příčných vysokých stěn jen bych s ohledem na výsledky historického inženýrsko geologického průzkumu či rešerše, jež je autorem citována doporučil zakládat až na únosnější geologické vrstvě pod antropogenními navážkami v hloubce cca 1,6 m a pasy tedy prohloubit. U navážek lze obtížně definovat jejich únosnost ale i konzistenci v ploše, pro zakládání jsou nevhodné. I šířku pasů bych doporučil zvážit s ohledem na zatížení od poměrně vysokých stěn a je pravděpodobné, že i s ohledem na ztužení vlastní základové konstrukce proti klopení by pasy mohly být minimálně místy vyztuženy včetně vytrhování z pasů do železobetonových stěn. Vlastním příčným ŽB stěnám by minimálně v místě prosklené části restaurace by pro stabilitu při zatížení větrem určitě pomohlo vetknutí do základové konstrukce.

Hlavní nosná konstrukce je navržena jako fungující - kombinující příčné ŽB monolitické stěny s v provozní a vstupní části kolmými ŽB stěnami zajišťujícími prostorovou tuhost. U konstrukčních polí v části restaurace s prosklenými stěnami a střechou pak tuhosti pomáhají ocelové IPE profily podporující systémovou konstrukci hliníkového proskleného střešního pláště. Zde je jen potřeba upozornit, že i hliníkové profily pláště bude potřeba řešit staticky solidně únosné s případnou ocelovou vnitřní výztuhou vzhledem k polím o rozponech více než 9x9 m. Zastřešení mimo prosklený střešní plášť je jednoplášťová střecha na ŽB stropní desce, což je bezproblémové řešení.

Fasádní plášť, střecha a podlahy

Fasádní plášť je tvořen kombinací výrazných železobetonových pohledových příčných stěn, omítaných stěn s kontaktním zateplovacím systémem a proskleného obvodového pláště. Tepelný most je v příčných pohledových stěnách správně přerušen výztuží s přerušeným tepelným mostem. U střechy je navržena nad restaurační částí prosklená střecha s požární odolností nad vstupem a zázemím plochá jednoplášťová střecha. U této střechy bych na ŽB desku jako parozábranu doporučil ve skladbě spíše asfaltový pás s vysokým difúzním odporem kvůli jednoduchosti aplikace, odolnosti a spolehlivosti a pokud je ve skladbě uveden substrát a počítá se s vegetační střechou je potřeba doplnit vrstvy filtrační a akumulace drenážní, asfaltové pásy pak nemají tloušťku 8 mm, ale spíše se vejdu do tloušťky jedné vrstvy max 3-4 mm.

Řešení detailů a skladeb

Skladba podlahy na terénu s hydroizolací může být jak je navržena funkční (opět bych měl poznámku k reálné tloušťce asfaltového pásu – max 4 versus 8 mm) U skladby ploché střechy viz v tomto textu výše.

Detaily jsou řešeny většinou funkčně, u detailu 02 je potřeba tepelně izolační vrstvu v návaznosti na vyrovnávací schodiště shora něčím překrýt – ideálně s možností dilatace (například plech, kamenná či keramická dlažba apod.). U téhož detailu je vyrovnávací schodiště v návaznosti na vlastní budovu rovněž nějak založit či uložit aby se neklopilo a netlačilo do TI vrstvy.

Technické zařízení budovy - Koncepte řešení TZB včetně využití dešťové vody je logická a funkční. S ohledem na to, že není venkovní stínění střechy a LOPů slunolamy či žaluziemi, zvážil bych doplnit systém VZT ještě samostatným výkonnějším systémem chlazení (s fancoily či lépe přímo sálavými plochami ve formě podlahového nebo stěnového chlazení/topení, aby se prostory s velkými tepelnými zisky – zejména od jihu nepřehřívaly. Zvážil bych tedy možná buď doplnění systému vytápění se zdrojem tepla z centrálního zásobování teplem o systém chlazení/dotápění s přímým výparem nebo doplnění systému teplovodním tepelným čerpadlem s režimem topení či chlazení.

Interiérové řešení je kultivované, v rámci konceptu vnitřní/venkovní zahrady pracuje s kombinací se živou složkou interiéru – rostlinami.

Závěrem bych tedy shrnul, že autor ve své bakalářské práci představuje zvládnuté koncepčně zajímavé řešení s určitými nedostatky. Jedná se o řadu drobností, které ale nejsou zásadními chybami a jsou v rámci rozvíjení navržené koncepce poměrně snadno realizovatelné.

Návrh hodnocení C.

Praha 10.06. 2025

