

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ ~ bulvár zahrada nebo ~
Jméno autorky:	Tereza Hanáčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,95ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně kontextu, sousedství s hřbitovem, spojitosti s kostelem sv.Rocha. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu. Úkolem bakalářského projektu bylo studii převést do technického projektu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autorka ohodnocena známkou A. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. (text: Michal Kuzemský) Velmi chytrý urbanismus. Jeden deskový dům drží uliční frontu Olšanské, dalších šest kolmo na něj pouštějí jižní slunce do dvorů. Prima. Deskový dům je „hledáčský“. Tak nazývám domy, při kterých si autor na něco složitějšího přicházel, experimentoval sám pro sebe s formou. To je princip práce Terezy Hanáčkové. Objevovat. Předbíhá sama sebe. Geneze domu od záhadného žižkovského pavlačáku s oblými balkony po lehce dekonstruktivní industrial s jednoznačně žižkovskými kořeny patřil k tomu nejzajímavějšímu co se v semestru dělo. Trochu překombinovaný je dům v parteru, kde je pronajimatelné místo pro práci v úrovni dvora a běžný retail v úrovni ulice + úpravy terénu. Parkovací je podzemní ulice, která není závislá na domu a leží mimo něj (asi by mohla být i pod domem, jak autorka

s odstupem konstatovala). Kolmé domy, jako kdyby doplňkové, jsou mnohem dietnější, prostší ... a právě díky kontrastu s uličním domem i jsou i suše moderní. Uliční dům je katalyzátor. Bez něj by tahle prostota nefungovala. Soudobý Žižkov říkám si, a jsem spokojený. Syrový i romantický.

Byty jsou také hledavé a objevné. Tři na patro, **2x 4kk 114m²**, ložnice přesýpací hodiny s koupelnou mezi a poznávacím znamením je panoramatický arkýř na sever s neuvěřitelným výhledem. (Příčku mezi obytným arkýřem a jídelnou bych asi kreslil jako poloprosklenou jako třena v komplexu Bio Oko. Pro nepřímý osvětlení stolu + bokem z jídelny.) Velké haly/předsíně, hodně úložných prostor. **1x 2+1 70m²**. Skvělá kuchyň, velká hala s úložnými prostory. Oboje tedy větší. Příčné domy ve dvoře jsou klasické průhledové šetřivé pavlačáky. **3kk po 70m², 1kk 30m²**. Velmi racionální vzhled i konstrukce.

Pro srovnání, optimum zahuštění bylo po zkušenosti ze 37 projektů v atelieru stanoveno na 800 až 900 bydlících. Tereza má **836 obyvatel**.

Převedení studie do bakalářského projektu:

(text: Slavomír Peterka)

Tereza přemýšlí v širokých souvislostech se silnou touhou naučit se co jen lze. To je inspirativní. Práce je podaná profesionálně. Ze svého obytného souboru si vybírá středovou sekci domu u ulice. Obsahově a odborně excelentní. Neztrácí čas estetizováním výstupu, soustředí se na podstatné, kvituji. Těžko hledám chyby v projektu. Přesto pár detailů:

- Stěnový systém kombinuje železobeton na schodišťové jádro a vodorovné konstrukce, obvodové zdivo stěn je od 4.NP keramické, patrně kvůli kvalitě vnitřního prostředí. Rád si nechám dovysvětlit. Nicméně u severní fasády malá okna a úzké pilířky způsobují komplikované řešení při zdění, únosnost keramického střepu při tomto zatížení vnímám jako limitní. Překlady jsou železobetonové, monolitické, vyzdívek v obvodových stěnách není tolik. Strukturální model by pomohl rozhodnout, zda-li by použití keramiky pouze na vnitřní zdivo nebylo rozumnější variantou
- C.1 a C.2 chybí kóta odstupů od hranice pozemku
- Doporučuji sv. výšku místností a ploch psát přímo do výkresů, u místností s podhledem doplnit čerchovanou čáru s popisem, pomůže orientaci
- V 1.NP zapomenuté řešení tep. mostů o stavebních otvorů, ve zbylých patrech již správně
- V řezech pomůže orientaci popis č. místností
- Nerozumím hybridnímu způsobu řešení akustiky výtahu - šachta v šachtě nebo izolační desky?
- Architektonické téma - oproti studii bylo třeba přidat šachtu pro požární vzduchotechniku. Doporučil bych rezignovat na symetrii schodiště s šachtou uprostřed, která prostor zmenšuje a ucpává. Lze ji navrhnout ji při stěně, nebo uvažovat o malém atriu 0,9 x 0,9m.

Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádáme hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani my nedostali!!!*)

Tereze oba moc gratulujeme ke skvělému projektu. Jednoznačně navrhujeme absolvovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2025

Podpis: michal kuzemenský & slavomír peterka

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.



**FAKULTA
ARCHITEKTURY
ČVUT V PRAZE**

ZS 2024/2025

Název práce: BYDLENÍ OLŠANSKÁ

Jméno autora / autorky: Tereza Hanáčková

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Z Terezy mám velkou radost. Kdybych si měl vybrat jednoho studenta do firmy, vybral bych si Terezu. Samostatně přemýšlí, má jasný cíl a umí kriticky pochybovat o navržených řešeních. Vždy přišla na konzultace připravena, a to se pak dobře spolupracuje. Na výsledku a postupu jak se k němu dostala je to znát: kvalitní práce, ostatně tak jak to je u Michala Kuzemenského zvykem.