

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení pod Vítkovem
Jméno autora:	Veverková Tereza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Atelier Kordovský - Vrbata
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště opONENTA práce:	FSv ČVUT v Praze, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita původního konceptu a kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení	B - velmi dobře
Stavebně - konstrukční řešení	B - velmi dobře
Technologie	B - velmi dobře
Část interier	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce navazuje na studii z předchozího semestru a zpracovává část obytného bloku na Žižkově. Navržený objekt se snaží alespoň v barevnosti (ne příliš šťastně) respektovat původní parcelaci a obsahuje především byty různých uspořádání, komerční prostory v parteru a garáže a domovní vybavení (včetně technického) v suterénech.

Další stupeň, který je náplní bak.práce, se pak zabývá především jednou sekcí domu, přičemž není příliš přehledně znázorněno, kterou vlastně (jasné vymezení je až v PBŘ stavby). Zde jsou v suterénech sklepní kóje, parkovací stání a dvě poměrně rozlehlé technické místnosti nad sebou, v přízemí pak vstupní prostory, kancelář se zázemím a kolárna, chybí však úklidová komora. Byty mají vcelku standardní dispoziční uspořádání, nijak objevené, ale funkční. Až v 7.NP je zvláštní byt se dvěma vstupy a dvěma kuchyněmi, propojený chodbami 7.1.2 a 7.2.1 – uvítal bych, kdyby autorka toto uspořádání při obhajobě vysvětlila.

Přehlednosti úplně neprospívá, že občas se projekt zabývá celým blokem a občas jen onou jednou sekcí a také situace s popisem okolních ulic je až hluboko v technické části projektu. Já ovšem pocházím z Prahy, takže to mi problémy nepůsobilo 😊.

Konstrukční řešení je představeno přehledně, s řadou standardních detailů. Jen se obávám, že pokud je tepelná izolace v suterénu nalepena pouze na stropě, může to v rozích místností v přízemí způsobovat občasné problémy s kondenzací.

Technika prostředí je popsána dobře, jen je zde uváděno, že zdrojem tepla ve TČ země-voda a v koordinační situaci jsem nenalezl umístění zemní části TČ.

V projektu je představeno i řešení vstupního zádveří. Je zcela zjevné, že na větší úvahy o tomto prostoru prostě nezbyl čas.

Doplňující otázka pro obhajobu:

- V projektu užíváte pro vnitřní příčky tvárnice Silka. Jaké jsou jejich výhody a nevýhody?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za zadařilou a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2025

Podpis: