

Hodnocení Bakalářského projektu Terezy Sladké oponentem.

Název projektu: KLÁŠTER VILÉMOV

Zadání:

Studentka zpracovávala na bakalářský projekt Benediktýnský klášter ve Vilémově v místě chátrajícího zemědělského dvora.

Splnění zadání:

Architektonické řešení je postaveno na centrální oválné rajske zahradě, ke které jsou do kříže přistavěné pavilony kláštera s různými funkcemi od ubytování mnichů, přes kapli, až po pivovar, knihovnu, refektář, nocležnu pro poutníky a další technické funkce.

Zvolený postup:

Stavba je navržena jako převážně ŽB monolitická. Založení je na betonových pasech, nosný systém svislých konstrukcí je ŽB stěnový, vodorovné konstrukce jsou také z ŽB monolitické desky. V interiéru se výrazně uplatňují i různé přiznané dřevěné konstrukce především vaznicový krov sedlové střech, který otvírá vnitřní prostor do sedlové střechy s přiznanou dřevěnou konstrukcí. Beton a dřevo hraje klíčovou funkci nejenom stavebně technickou, ale i architektonickou – v exteriéru i interiéru. Převážná část stavby je zastřešená sedlovými střechami s krytinou z falcovaného plechu. Střecha rajske zahrady je vegetační.

Odborná úroveň:

Výkresová dokumentace architektonicko stavebního řešení D1 je zpracovaná v měřítku 1:50, včetně fasádního řezu v 1:20 a vybraných detailů. Součástí projektu jsou i části profesí statiky, požárně bezpečnostního řešení, PRES a projekty profesí, které byly konzultovány se specialisty.

Rozsah práce:

Projekt má sice všechny obvyklé přílohy A, B, C a D. Ne že by v projektu něco přímo chybělo, ale jeho struktura především A a B neodpovídá Indikativnímu popisu podrobnosti jednotlivých částí dokumentace Bakalářské práce – viz informace na stránkách FA ČVUT. Postrádám také nějaké srozumitelné vyjádření vazeb řešené části stavby na zbytek areálu. V půdorysech, řezech i fasádách tyto vazby nejsou zřejmé.

Výběr zdrojů:

Studie k bakalářské práci byla zpracována zajímavě, koncept architektonického řešení považuji za zdařilý a inspirativní. Studentka si vybrala jeden ze čtveřice pavilonů kláštera, který zpracovávala podrobněji a snažila se svůj původní návrh dále v bakalářské práci rozpracovat.

Další komentáře a hodnocení:

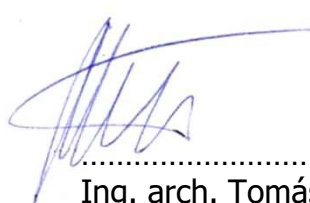
Věřím, že většina zde vyslovených výtek a doplnění bude studentkou vysvětlena při obhajobě. Prosím hodnotící komisi, aby se studentky zeptala na tyto otázky:

- Kótování je děláno velmi horkou jehlou, některé kóty nejsou čitelné, chybí vynášecí čáry. Dveře v příčkách a nosných zdech se kótují rozdílně. Ve výkrese naznačujete osy nosných konstrukcí 1-10 a A-C, postrádám ale jejich kotaci a vlastně i postrádám jejich statický smysl jejich vyznačení. Jsou to opravdu osy modulárních konstrukcí procházejících celou stavbou, nejsou to prostě jenom nosné zdi stěnového systému v 1 a částeční i 2NP?
- Zakreslení umístění v rámci tl. zdiva výplní stavebních otvorů v zatepleném zdivu v návaznosti na zateplení a tepelný most s tím spojený v půdorysech neodpovídá tomu samému v řezech a detailech např. O1 ve 2.1.09 a další. Popište prosím, jak správně vsadit okno do obvodového zatepleného pláště, abyste minimalizovala tepelný most kolem rámu okna.
- Jak se kreslí keramické obklady v koupelnách a WC dle aktuálně platné ČSN?
- Stropní konstrukce v poli 9-10/A-D je o rozměrech větších v obou směrech než 10 m, navíc Vám na tomto stropě stojí sloupy plných vazeb konstrukce krovu. Jak řešíte staticky tuto stropní konstrukci a je zvolený způsob úsporný?
- Proč je v domě navržený výtah o rozměru kabiny 1,5 x 2,6 m na jedno podlaží? Cena takového výtahu je několik mil. CZK...
- Prostor 1.2.01 označujete jako restauraci. Z půdorysů není zřejmé, pro kolik je navržena hostů. Označení restaurace znamená, že se v ní prodávají vařená teplá jídla. V projektu postrádám řešení kuchyně včetně příslušného zázemí pro personál.
- Postrádám alespoň náznak vnitřního dispozičního řešení místností. V ložnicích a pokojích se kreslí postele, vestavné skříně, pracovní stoly, židle..., v kuchyni vybavení, v restauraci stoly a místa k sezení, v knihovně regály atd. V prováděcí dokumentaci se v půdorysech stavební části kreslí i rozhodující technické vybavení v koordinaci. Souznění stavebně technického řešení s interiérem speciálně u individuálně navržených projektů architektem je důležité a je to nedílná součást práce architekta.
- Ve výkrese krovu jsou špatně nakreslené kleštiny, neodpovídají řezu ani jejich vzdálenost od sebe neodpovídá, že je mezi nimi protažená krokev v plné vazbě. V půdoryse místností 2.1.01, 2.1.02 a 3.1.01 stojí na podlaze několik nosných sloupů vaznicového krovu, současně je zde konstrukce krovu pohledová do interiéru. Tento aspekt postrádám v půdoryse těchto místností zakreslený dle platné ČSN.
- Detail A sedlové střechy – píšete že na palubkovém záklopu je difúzní folie? Jakou zde má funkci? Jakou jinou klíčovou funkci musí tato vrstva mít? Pod střešní krytinou máte navrženou PVC folii. Sklon sedlové střechy s plechovou krytinou větší jak 6° nepotřebuje hydroizolační podstřeší. Jestli byste na PVC folii přesto trvala, jak ji ve skladbě chcete kotvit? První vrstva latí musí být po vodě, kontra latě jsou potom na kolmo, máte to v detailu obráceně. Voda by pak z hydroizolace neodtékala.

- Detail B okap skrytý v římsce je těžký detail, který je potřeba velmi pečlivě navrhnout. Vaše řešení je nedostatečně odolné proti vodě. Kam vám odtéká voda z pojistné hydroizolace? Chápu, že navrhujete okapový žlab jako klempířský výrobek K3, je tedy vyrobený klempířem z plechu, nebo jste použila nějaké plechové výrobky? Jak chcete tento výrobek, který není možné vyrobit v délce domu větším než 43 m z jednoho kusu, udělat vodotěsný, aby z něho voda nevytékala, nebo přes něj nepřetékala a nezatékala do vaší navazujících konstrukce střechy a fasády?
- Detail F soklu, proč hydro izolujete základové pasy z vnější strany?
- Podrobnost kreslení fasád neodpovídá prováděcí dokumentaci. Kromě vazeb na zbytek areálu kláštera postrádám i popis materiálů, na fasádě je mnoho důležitých viditelných i skrytých prvků, které nejsou ve výkrese vyznačené a jejich vyznačení předepisuje Indikativnímu popis podrobnosti jednotlivých částí dokumentace Bakalářské práce – viz informace na stránkách FA ČVUT.
- Chybí Vám zakreslený požárně nebezpečný prostor u dveří.

I přes množství výše specifikovaných připomínek předložený bakalářský projekt Terezy Sladké bych rád klasifikoval lépe, protože jak jsem psal dříve, jeho architektonická úroveň je dobrá. V bakalářské práci se ale má hodnotit projekt jako celek i po stránce stavebně technické a profesní. S přihlédnutím ke kvalitě předloženého projektu jako celku především množství chyb a nepřesností jeho zpracování hodnotím projekt klasifikací „C“.

V Praze 1.6.2025




Ing. arch. Tomáš Petrášek