

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Koncepce hřbitovů Města Tábor
Jméno autora:	Bc. Tereza Nováková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	MSc. Arch. Kateřina Čechová, Ph. D.
Pracoviště oponenta práce:	Kancelář architekta města Tábor

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání bylo náročnější v rozsahu měřítek a tedy osvojení a využití spektra nástrojů – od strategického přístupu k definování nové role hřbitovů v celoměstském měřítku až po detail vybraného rozšíření hřbitova. Zasazení hřbitovů do krajiny bylo navíc řešeno pro pět konkrétních lokalit, každá se svými specifickými potřebami.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rozsah zadání byl na dopřesnění s vedoucím diplomové práce, toto neumím posoudit. Rozsah a hloubka práce – viz odstavec Formální úroveň...	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Správný postup do celku k detailu. Problém a tedy motivace k řešení vybraného úkolu byla stanovena v obecné rovině, analýza a vyhodnocení jednotlivých lokalit i oblasti Nového hřbitova zřejmě proběhla souběžně se zpracováním vize a návrhu. Při zpracování diplomové práce v tomto rozsahu jde o pochopitelnou zkratku.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka si osvojila a v rámci návrhu uplatnila principy dobré praxe v práci s příměstskou krajinou a integrací hřbitova do krajiny. Tyto principy jsou nicméně v rámci celkové koncepce uplatňovány poněkud plošně – jde o jakási typizovaná řešení, která by při dopracování nebo v detailu vyžadovaly úpravu nebo vysvětlení; např. plošná náhrada hřbitovních zdí (které by v lepším provedení mohly být určitým archetypem) průhlednými ploty nebo osazování dvojice stromů u křížků.	
V rámci koncepce je navrženo několik zajímavých specifických řešení, která překračují hranice plošného a trochu generického, a jejichž vysvětlení či vypíchnutí (např. schématem) by pomohlo srozumitelnosti práce, např. návesní sad a přesun poutě v Klokotech, přetrasování a osově založené nového přístupu ke hřbitovu v Čekanicích, zlepšení přístupnosti Nového hřbitova směrem od Lužnice. Tyto náměty považuji v rámci koncepce za nejceněnější.	
Zároveň je nutno říci, že chybí urbanistické koncepční řešení (mimo odbornost diplomantky), např. absence názoru na parkování v okolí hřbitova, chybějící zázemí pro konání smutečních obřadů aj. – toto neuvádím jako výhradu, ale pro uvědomění si limitů vlastní odbornosti a nutnosti na podobném typu úloh v praxi spolupracovat s dalšími profesemi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Výtvarné zpracování je vizuálně příjemné a srozumitelné. Diplomová práce se nicméně pohybuje v detailu skici, nevizualizuje budoucí podobu (zejm. konkrétní řešení pro Nový Hřbitov) ani pomocí referenčních realizací, výrobků, materiálů nebo skladby výsadby. Vzhledem k rozsahu práce jde o pochopitelnou zkratku, která ovšem vedla k tomu, že diplomantka se vyhnula řadě těžkých rozhodnutí, jimiž by prokázala schopnost posunout návrh od skici směrem k funkčnímu a soudržnému řešení. Domnívám se, že tuto schopnost by diplomantka v rámci diplomního projektu měla prokázat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomantka pracovala s ověřenými online zdroji a do problematiky pohřebnictví se dle svého vyjádření vpravila i účastní na specializované konferenci. Aktuální problémy a potřeby tábořských hřbitovů nicméně nekonzultovala s lokálními správci (odbor životního prostředí, technické služby, kancelář architekta města).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomantka ve své práci hledá nové zapojení hřbitovů do veřejného prostoru – jak z hlediska prostorových kvalit, tak z pohledu aktualizace funkční náplně. Pragmatickou, implicitní otázkou je, zda více „nevytěžit“ z rekreačního potenciálu okolí hřbitovů – i v souvislosti s připravovanými investicemi, které naopak zhorší dostupnost příměstské krajiny a možnosti rekreace v přírodě. Jde např. o přeložku komunikace II/137, která výrazně ovlivní okolí hřbitovů na Horkách, v Čelkovicích a na Novém hřbitově, nebo plánovanou zástavbu rodinných domů až k patě Čekanického hřbitova. Snažím se touto úvahou najít odpověď na otázku, kterou si ve vztahu k návrhu kladu z pohledu potenciálního klienta ve veřejné správě (KAM Tábor): proč má město založit a udržovat veřejný park v extravilánu, a v jakém je tento koncept vztahu vzhledem ke stávajícím veřejným prostranstvím a parkům uvnitř souvislé zástavby?

Pro zvýšení rekreačního potenciálu okolí hřbitovů považuji za zcela zásadní velmi pečlivé vydefinování nově navrhovaného typu veřejného prostranství – parku u hřbitova a rezervy hřbitova. Především mě trápí otázka, **jak uvést do souladu funkci rekreace a piety**. Blízkostí hřbitova ztrácí park určitou (ale jakou?) část své multifunkčnosti. Jaký je ten přijatelný soulad využití? Co nabídnou nové parky rodinám s dětmi? (herní krajina bez herních prvků? Budou muset být děti potichu?) Nebudou mít uživatelé vnitřní zábrany využívat hřbitov ke sportu? Jaký typ komunitních aktivit je přijatelný a pro uživatele na obou stranách příjemný? (grilování s přáteli? oslava narozenin?) Jsou nynější hřbitovy využívány málo, protože nenabízí vhodné prostředí pro spojení s předky, historií, přírodou, sám se sebou – a budou nové parky či rezervy hřbitova k tomuto podněcovat více? Jak si představit smuteční obřady pod širým nebem bez zázemí pro pozůstalé?

Zvolené zadání považuji za unikátní v práci s časem: postupné rozšiřování míst pro pohřbívání – dle potřeby – se zde prolíná s postupně rostoucími stromy a s tím spojenou proměnou krajiny. Vnímám stromy a zeleň jako velmi proměnlivý „stavební materiál“, přičemž strategický potenciál této proměnlivosti by měl – dle mého názoru – hrát při tvorbě koncepce pro Tábor i konkrétního návrhu rozšíření Nového hřbitova větší roli. Jak budou jednotlivé lokality vypadat na začátku realizace záměru a jak po dvaceti letech? Otázku, zda byl tento faktor brán v potaz, případně jak, vzbuzuje návrh pro Nový hřbitov, kde je v rozšíření hřbitova realizován les na místě dnešního pole a první etapou je otevřené pohřebiště se vzrostlým dubem.

Oceňuji výběr tématu i schopnost pojmut jej v celé vymezené šíři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí

Viz předchozí odstavce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 3.6.2025

Podpis:

