

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Brut & Verde
Jméno autora:	Tomáš Marček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta:	Fakulta architektury (FA)
Ústav / Ateliér:	15119 Ústav Urbanismu / Ateliér Hnilička-Topinka
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Fogl, ČKA 04467
Pracoviště oponenta práce:	Pavel Hnilička Architects+Planners

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Bakalářskou práci hodnotím jako náročnější.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Předložená závěrečná práce splňuje zadání.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student zvolil správný postup a svou závěrečnou práci vypracoval v souladu s požadavky na bakalářské práce FA.

Odborná úroveň	A - výborně
-----------------------	--------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Předložená bakalářská práce je zpracována na vysoké úrovni.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je závěrečná práce na vysoké úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Původní studie *Brut & Verde* byla zpracována nejen výtvarně, ale i po technické stránce na vysoké úrovni a poskytla kvalitní základ pro další rozpracování v rámci bakalářské práce. Předmětem studie byl soubor dvou staveb – bytového domu a domu s pečovatelskou službou. V závěrečné práci byl dále rozvíjen pouze bytový dům. Název *Brut* odkazuje na pohledový beton, *Verde* na barevné akcenty fasády

Komentáře k dispozičním úpravám

V rámci dalšího rozpracování byly upraveny dispozice bytů a optimalizována poloha schodišťových jader. Posun schodišťového jádra v sekci A způsobil, že v rohu půdorysu ve tvaru L sousedí dva byty, což může narušovat soukromí a zároveň vyžaduje dodatečná požárně-technická opatření. Za problematický považuji i přístup do společné dílny v přízemí sekce B, který je řešen dvoustupňovým schodištěm – zde doporučuji bezbariérové řešení.

Komentář ke grafickému zpracování

Koordinální situace působí nepřehledně – všechny nové objekty jsou znázorněny červeně, chybí vyznačení katastrální hranice i řešeného území. Kotování v půdorysech by zasloužilo pečlivější zpracování. Znázornění prahů jako masivních konstrukcí ve výkresech řezů není správné. Přes tyto výhrady je grafická stránka závěrečné práce na velmi vysoké úrovni, zejména pak výkresy pohledů a detaily fasády.

Komentář k technickému řešení detailů

Detaily by měly být navrženy tak, aby umožňovaly určitou stavební toleranci. U detailu atiky a balkónové desky se jeví tloušťka tepelné izolace jako poddimenzovaná – hrozí tepelné mosty. U detailů oken chybí montážní spára a její případné zakrytí. Jinak je technická úroveň výkresů detailů velmi dobrá.

Komentář k návrhu interiéru

Interiér komerční jednotky je zpracován minimalisticky – není jasné, zda to byl záměr, nebo důsledek nedostatku času. V této souvislosti si dovoluji apelovat na fakultu architektury, aby zvážila, zda rozsah a nároky na bakalářské práce nejsou příliš vysoké.

Otázky k obhajobě

1. Prefabrikované fasádní panely a balkony

Považuji za problematické kombinovat prefabrikované fasádní panely s monolitickými balkony. Doporučuji balkony rovněž řešit jako prefabrikáty, aby byla zachována jednotnost struktury a barvy pohledového betonu. Je zvolený pohledový beton vhodným řešením? Je betonové madlo zábradlí při daném rozpětí vůbec realizovatelné?

2. Odvodnění balkonů

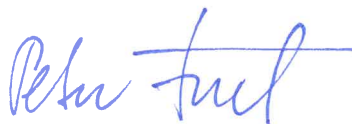
Odvodnění by mělo být jasně navrženo již v projektu, aby se předešlo esteticky nevhodným improvizacím ze strany dodavatele. Jak budou balkony odvodněny? Kde budou umístěny vertikální svody a je spádování balkonových desek dostatečné?

3. Poddimenzovaná instalační jádra a koupelny

Instalační šachty působí v půdorysech poddimenzovaně. Některé koupelny jsou stísněné. Lze do instalačních jader umístit i měřicí zařízení? Jsou všude dodrženy minimální vzdálenosti mezi zařizovacími předměty?

Přes výše uvedené připomínky považuji bakalářskou práci za velmi kvalitní. Tomáš Marček prokázal dobrý přehled o problematice a schopnost hledat technická řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 6.6.2025

Ing. arch. Petr Fogl