



Název práce: BYTOVÝ DŮM PANSKÁ

Jméno autora: Tomáš Pokorný

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. Miloš Keltner

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	1,0					
využití potenciálu	1,0					
věcná správnost technického řešení a detailů		1,5				
správnost technického kreslení	1,0					
úplnost dokumentace		1,5				
celkový dojem a grafika dokumentace	1,0					
hodnocení oponenta						1,2

slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracována bez zásadních chyb, přehledně, struktura a členění vyhovující. Autor zpracoval dostatečně podrobně všechna zadaná témata.

Textové části (B a TZ v ASR) jsou řešeny možná až příliš úsporně. Výkresy jsou přehledné, grafika výkresů jasně zdůrazňuje a ukazuje předmět výkresu.

Oceňuji, že se tři pánové rozhodli pracovat na jednom domě, což předpokládám vedlo alespoň částečně k týmové práci.

I přestože by texty mohly být podrobnější a níže popisují nějaké neduhy, které však nejsou podstatné, musím vyzdvihnout právě to podstatné - objekt je navržen správně, v souladu s platnou legislativou.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

KOORDINAČNÍ SITUACE - u všech tří zpracovatelů shodná, pozor na náležitosti této přílohy. V povolovacím procesu je to nejdůležitější dokument.

ARCH-STAV PŮDORYSY - chybí mi vybavení prostoru bytů. Není sice striktně požadováno vyhláškou, ale stavební úřad většinou vyžaduje doložit zaříditelnost prostoru a navíc se zobrazí správnost/efektivita návrhu.

ARCH-STAV / DETAILNÍ ŘEZ - řešení dilatace a římsy na fasádě by se chtělo ještě trochu pověnovat. Otázkou je, zda student 3. ročníku má/může mít takové znalosti, aby tyto náročné detaily vyřešil bezvadně.

otázky k obhajobě

Je Ytong optimálním materiálem pro příčky bytu? Jaké jsou požadavky na tyto příčky? Z hlediska technického, provozního a developerského.

závěr, hodnocení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím A.



13.6.2025 / Ing. Miloš Keltner