

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce Sokolovského náměstí
Jméno autora:	Václav Holuša
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav KA
Vedoucí práce:	Dipl. Ing. Till Rehwaldt
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav KA

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání řeší prostorově jednoduchý, avšak provozně a technologicky komplexní prostor, kde je nutné zohlednit řadu nároků a řešení, které v praxi zpracovává několik profesí.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno. Jednotlivé části jsou rozpracovány do dostatečné podrobnosti. Nedostatky nebo chybějící informace nemají vážný vliv na porozumění navrženému řešení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Student pracoval velmi intenzivně a průběžně ji konzultoval v atelieru i s přidělenými odborníky. Přestože se z objektivních důvodů nemohl část semestru práci věnovat, dospěl díky příkladnému nasazení a schopnosti rozlišit důležité od sekundárního k velmi zdařilému výsledku. Vyzdvihnout je třeba i pečlivě připravenou studii, díky které doznal návrh v procesu tvorby dokumentace takřka nulových změn.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Předložená práce je po odborné stránce kvalitní. Student zdatně kombinuje znalosti získané studiem s doporučením konzultantů, dostudovanými informacemi ke konkrétní technologii a vlastní invenci. Od lepšího hodnocení ji dělí některé chybějící detaily – například důkladnější popis některých technologií, chybějící specifikace některých prvků a podobně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň písemného i grafického vyjadřování je na vysoké úrovni. Práce je přehledná, srozumitelná a obsahuje minimum typografických chyb. Je třeba ocenit jazykovou úroveň autora a jeho schopnost věcně formulovat všechny podstatné informace.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Hodnocení citační etiky považuji vzhledem k charakteru práce za irelevantní. Student průběžně ověřoval soulad navržených řešení s platnými normami a předpisy. Bylo by nicméně vhodné uvést jejich seznam – některé jsou pouze zmíněny v textu technické zprávy.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce je zcela přiměřená možnostem a znalostem absolventa bakalářského studia. Václav je za optimálních podmínek bezpochyby schopen zpracovat výstup, kterému by nebylo takřka co vytknout. Vzhledem k okolnostem bohužel nestihl zcela dopracovat technickou zprávu, která ačkoli obsahuje všechny základní důležité informace, trpí nedostatky v detailních specifikacích navržených prvků a technologií. To však z mého pohledu vyvažuje silná vůle a zdravý úsudek jako hlavní předpoklady pro úspěšnou praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky k obhajobě:

Prosím popište navržený systém výsadeb stromů a odvodnění, jeho účel, výhody a způsob realizace.
Jak obstojí navržené řešení v bilanci hospodaření s dešťovou vodou?

Datum: 13.6.2025

Podpis:

