

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Recyklační dvůr (Adaptace sběrného dvora)
Jméno autora:	Valerie Koubová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanizmu
Oponent práce:	MgA. Igor Machata, Art.D
Pracoviště oponenta práce:	Piesočná 21, 821 04 Bratislava

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	mimořádně náročné
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vid'. III. Celkové hodnotenie.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomantka Valerie Koubová si na diplomovou práci zvolila mimoriadne náročné zadanie. Na jednej strane sa zaoberá vysoko aktuálnou a komplexnou spoločensko-kultúrnou témou zmeny paradigmy v kontexte prístupu k existujúcemu životnému prostrediu – konkrétne prechodu z tzv. „spoločnosti vyhadzovania“ (Wegwerfgesellschaft) na „spoločnosť opravy“ (Reparaturgesellschaft) a hľadaním úlohy architektúry v rámci integrácie odpadového hospodárstva do cirkulárnej ekonomiky. Na druhej strane si na testovanie riešenia zvolila veľmi náročné miesto – urbanistickú hranu (krajinnú, mestskú, morfológickú a infraštruktúrnú; miesto kolízie typológií, druhov zástavby, prírodných prvkov a administratívnych hraníc), ktoré pridáva zadaniu ďalšie vrstvy komplexity a náročnosti, no zároveň naznačuje veľký potenciál.

V rámci vyčerpávajúcej (v dobrom slova zmysle) analytickej časti práce (rozvoja mesta Prahy a analýz územia) mi chýba grafické a/alebo textové zhrnutie záverov, ktoré tvorili hlavné podnety pre autorku pri koncipovaní samotného návrhu. Práca takisto obsahuje rešerš existujúcich lokálnych a zahraničných príkladov novej typológie tzv. „re-use centier“, vrátane vlastného výskumu v teréne, čo hodnotím veľmi pozitívne. Uvítal by som jasnejšie rozlíšenie medzi prevzatým a vlastným obrazovým materiálom, hlavne čo sa týka fotografií. V teoretickej časti na tému cirkularity v stavebníctve sa práca zamerala na lokálne zdroje literatúry. V tejto časti by možno pomohlo doplnenie širšieho prehľadu literatúry na danú tému, vrátane zahraničných zdrojov.

Z hľadiska architektonického riešenia by som vyzdvihol najmä navrhovanú zmes funkcií, typológií a rôznorodosť bytových jednotiek. Takýto programový mix, až istá hybridnosť stavieb, prináša koncentrovanú a podnetnú diverzitu do územia. Vzájomné miešanie bývania, práce, voľného času, vekových skupín a ich priame exponovanie s odpadovým hospodárstvom a jeho komerčným potenciálom, ako aj s komunitným charakterom dielni a príležitosťami na šírenie osvetu a vzdelávania, naznačujú potenciálne dobre fungujúce riešenie v rámci spomínanej širšej témy potrebnej zmeny spoločenského prístupu.

Komplexné pre-riešenie daného územia síce prináša nové priestorové, architektonické a užívateľské kvality v rámci územia aj širšieho okolia, rovnako je čitateľný zámer možného budúceho návratu navrhovaných stavebných elementov „do obehu“ (prefabrikácia, suché procesy). Dekontextualizácia odpadu, resp. kontrast odpadového materiálu s vizuálnym prostredím novostavby môže mať taktiež pozitívny efekt z komerčného hľadiska typológie re-use centra. No v kontexte témy práce, orientovanej na opätovné využitie, by som očakával snahu integrovať do riešenia už existujúce stavby a/alebo možnosti recyklácie či opätovného využitia existujúcich stavebných elementov. Z toho vyplývajú moje dve hlavné otázky do diskusie – 1. Vysvetlenie postoja autorky k miestnemu existujúcemu stavebnému fondu a jeho nevyužitiu. 2. A v nadväznosti na toto nevyužitie – vysvetlenie koncepcie navrhovaného zastavovacieho plánu, najmä umiestnenia jednotlivých objemov, funkcií a typológií v rámci územia.

Diplomovú prácu Valerie Koubovej hodnotím ako spracovanú na vysokej úrovni. Okrem vízie pozitívnej transformácie miesta s nevyužitým potenciálom ponúka v rámci zvoleného komplexného zadania konkrétne architektonické riešenie pre novú, vyvíjajúcu sa typológiu, podložené existujúcimi fungujúcimi príkladmi a nadväzujúce na oficiálne plánovaný rozvoj mesta Prahy. Práca je tak ukotvená ako konkrétny a relevantný príspevok v rámci zvolenej témy.

Předloženou závěrečnou prací hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 2.6.2025

Podpis: