

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MOTOL - Střecha volající po terapii imaginace
Jméno autora:	Mgr. Veronika Čaban Tomek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Miroslava Polachová
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Miroslava Polachová – OSVČ, Atelier4green, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předložená práce je opravdu náročná, zahrnuje v sobě práci od studie po téměř realizační dokumentaci stavby.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na základě již zpracované studie byl rozpracován projekt, který splňuje požadavky zadání, dle návrhu a projektu vzniká prostor, který pro návštěvníky nemocnice bude přínosem, vznikne příjemný prostor pro pobyt. Do prostoru je navrženo více druhů možností využití, a to jak pro děti, tak pro dospělé. V rámci možností realizace na střeše je návrh komplexní, je pracováno s prostorem pro hry, odpočinek, posezení i setkávání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k tomu, že nebylo určeno přesně, zda má být práce zpracována jako projekt pro stavební povolení, či prováděcí dokumentace stavby, nelze přesně určit, k čemu vztáhnout správný postup a metodu řešení, nicméně lze konstatovat, že práce je zpracována podrobně a komplexně vůči zadání. Bylo podrobně rozpracováno navržené řešení, a to ve formě situací (koordinací, širší vztahy, atd.), a dále bylo správně rozpracováno i další technické podrobné řešení, od vytýčení situace po řešení technických detailů v podobě vzorových řezů apod. Pozornost je věnována i přípravě staveniště, správně je vycházeno z původní dokumentace objektu, je brán ohled na osoby se sníženou pohyblivostí, pozornost je věnována všem stránkám řešení, od technického provedení stavebních prvků včetně řešení technických detailů, po řešení sadových úprav i mobiliáře.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na to, že se jedná pouze o bakalářskou práci, je tato zpracována důkladně, při zpracování technických řešení je vidět, že navržená řešení vychází z odborných podkladů, v souladu se standardy, a to jak v technickém provedení stavebních částí, tak v navržených sadových úpravách. Chybí snad jen podrobnější návrh technického provedení vodního prvku, nicméně v reálu by tuto část dokumentace zpracovával specialista na vodní prvky, stejně tak by pro komplexnost projektu bylo nutné zapojit statika, ale to nebylo součástí zadání této práce. Řešení technických detailů, jako kotvení pergoly apod. jde již nad rámec práce krajinářského architekta, který si tyto stavební technické detaily může nechat zpracovat stavebním inženýrem, stejně tak jako řešení přípojek veškerých vedení IS, tyto prvky jsou při projektování řešeny odbornými profesy. Proto hodnotím tuto práci opravdu jako výbornou, podrobnou a na vysoké úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je po stránce formální, typografické i jazykové zpracována velice dobře, texty jsou srozumitelné, a po stránce členění projektové dokumentace vychází ze standardního členění dokumentace dle vyhlášky. Po jazykové stránce je práce srozumitelná, bez gramatických chyb či jakýchkoliv formálních nedostatků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce vychází z již vypracované studie, na kterou se odkazuje. V rámci použitých podkladů je vždy uveden zdroj informací, či přímá citace z díla.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je zpracována na vysoké úrovni, technická řešení jsou reálná a funkční.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je velice podrobná a komplexní. Příznivě hodnotím zpracování jak situací, tak i technických detailů, včetně přehledných tabulek.

Z mého pohledu bych v rámci řešení použila možné méně materiálů (dřevo, cihly, dlažba z betonu, kamínky), v tomto případě bych řekla, že méně znamená více, buď sjednotit dlažbu se sedacími zídkami (cihelňá dlažba), nebo zídky provést v pohledovém betonu s barevností podobné dlažbě, s použitím méně materiálů lze docílit většího sjednocení plochy v určitém duchu, v rámci vytváření genia loci. Ale to je již jen věc úhlu pohledu a osobních preferencí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2025

Podpis: