

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	AXIS POINT – Ubytování na Dyleni
Jméno autora:	Vojtěch Nohavica
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 - Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov - Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této práce je výjimečné svou komplexností a náročností – jak po stránce obsahu, tak samotného architektonického myšlení. Vojta se ve svém návrhu věnuje tvorbě neobvyklé typologie, která kombinuje bydlení v horizontálním objemu vykonzolovaném nad vrcholem hory Dyleň s rozhlednou umístěnou ve vertikální věži. Návrh vyžaduje citlivé zasazení do krajiny s výrazným přírodním a symbolickým charakterem, reaguje na morfologii terénu a zároveň zohledňuje provozní i konstrukční specifika. Takto zvolené téma představuje vysoké nároky na autorský přístup, prostorovou představivost i odvahu hledat vlastní architektonický jazyk.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Horizontální kompozice ubytovacích jednotek s restaurací a provozním zázemím, doplněná o vertikální akcent vyhlídkové věže citlivě doplňuje vrchol hory Dyleň. Odevzdanou práci považuji za formálně i obsahově úplnou a dotaženou.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vojta byl po celou dobu semestru aktivní a do práce přistupoval s vysokým nasazením. Na konzultace přicházel připravený, soustředěný a motivovaný dovést svůj návrh do komplexního a kvalitně zpracovaného výsledku. V průběhu práce projevoval výraznou cílevědomost a zároveň schopnost konstruktivně reagovat na zpětnou vazbu, kterou dokázal efektivně zapracovat do dalšího vývoje návrhu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za nadstandardně propracovanou ve všech úrovních i tematických rovinách. V průběhu zpracování přinášel Vojta podnětné inspirace a relevantní podklady, jimiž dokládal realizovatelnost svých představ. Návrh, založený na horizontální kompozici plující nad vrcholem hory, vyžadoval ověřování na základě referencí i pečlivé cizelování tvarového a konstrukčního řešení. Vojta pracoval samostatně, s výrazným nasazením a odvahou pouštět se do autorsky náročných rozhodnutí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Grafická úroveň zpracování je velmi vysoká a působí profesionálně. Koordinační situace by však mohla být čitelnější, například využitím širší a kontrastnější barevné palety. Za určitý nedostatek lze považovat i to, že řešení bezprostředního okolí neprohlubuje integraci stavby do terénu a přírodního kontextu místa.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na charakter a povahu výkresů a účelu vypracované dokumentace nevidím žádnou kolizi s korektností či autorstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vojta po celou dobu pracoval s výrazným zaujetím pro dané téma. Je cílevědomý, pečlivý a zároveň si umí klást vysoké nároky. Dokáže trpělivě hledat řešení i ve složitých momentech návrhu a otevřeně reagovat na zpětnou vazbu. Kritiku vnímá jako příležitost k posunu a dokáže ji aktivně zapracovat do dalšího rozvoje projektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce Vojty vyniká svou komplexností, důkladným konstrukčním, materiálovým i technologickým zpracováním, a zároveň svědčí o jeho citlivém vnímání architektury. Jeho systematický přístup, vysoké pracovní nasazení a jasná vize vedly k architektonicky přesvědčivému a vyváženému výsledku. Jsem přesvědčen, že tato práce naplňuje všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu bakalářského studia.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15. 6. 2025

