

Projekt : **Nárožní dům s kinem – Praha 4, Michle**
Autor : **Vojtěch Pobuda**
Atelier : Prof. Ing.arch. Miroslav Cikán, asistent Ing.arch. Vojtěch Ertl
Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda
Datum : 10. 06. 2025

Úvodní studie - Architektonické a dispoziční řešení

Autor navrhl svůj objekt jako součást širšího konceptu nové zástavby polouzavřených bloků mezi stávající zástavbou a Botičem. V rámci bakalářské práce řeší část nárožního bytového domu s kavárnou v přízemí a kinosály v suterenu. Přízemí nabízí i další komerční jednotky a vytváří tak žádoucí aktivní parter směrem k nově navrhované křižovatce. Je otázkou, zda by přízemní byty do dvora netrpěly až příliš společenským ruchem od sousedních prostor, a nebylo by tak vhodnější umístit byty až od 2.np.

Nárožní dům je vždy náročnější na řešení bytových dispozic - i zde jsou některé dispozice bytů velmi komplikované a zasloužily by si další dopracování – obzvláště nepoměry mezi velikostí obývacích pokojů a ložnic, průchozí obytné místnosti a WC přístupná přímo z obývacích pokojů. Dispozice bytů jsou tak asi nejslabším článkem práce.

Stavební a konstrukční řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat za realizovatelnou. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů, autor si ověřoval navržená řešení u konzultantů a na webech výrobců. Následují připomínky k jednotlivým profesím -

Statické řešení –

- Autor správně zvolil kombinaci monolitického systému v nižších podlažích, kde pomocí stěnových nosníků překlene velké rozpory společenských prostor v suterenu a přízemí.
- Ve vyšších podlažích pak používá zděný stěnový systém (Porotherm).

Stavební řešení / detaily –

- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z ověřených, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní experimenty, což je v případě stavby pro daný účel určitě správné.
- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav považuji za poměrně dobře volené. Na úrovni 1.np by ale bylo vhodné uvažovat o řešení odolného soklu v návaznosti na chodník. Tenkovrstvá omítka na KZS není v tomto místě úplně ideální. V případě aktivního parteru u tohoto objektu, by stálo za úvahu nahradit omítku v celém rozsahu 1.np. jiným odolným materiálem (např. fasádní desky ...)
- Svislé ukončení hydroizolační fólie na atice (viz detaily) by bylo vhodné zakrýt např. plechem, či jiným materiálem, z důvodu ochrany před poškozením a na pochozí terase i z estetických důvodů.

PBŘ

PBŘ řeší autor primárně v nejobtížnější části objektu – v suterénních a přízemních společenských prostorech. V návrhu zvolil bezpečné, ale dražší řešení za použití sprinklerového SHZ.

U instalačních šachet zvolil řešení, kdy část šachty je vždy součástí přilehlého PÚ a je dělená probetonováním a požárními ucpávkami mezi podlažími. Tento způsob je v praxi náročnější na údržbu a revize, obvykle se šachty řeší jako samostatný požární úsek.

TZB

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autor ve svém návrhu zmínil, je poměrně vyvážená a nezdá se, že by nějaká zásadní problematika byla opomenuta. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

Vytápění –

- Navržené vytápění tepelným čerpadlem země / voda považuji za studijní experiment – v místě stavby se nachází teplovod a zároveň potřebné množství vrtů pro TČ zasahuje daleko mimo pozemek stavby a omezilo by tak sousední objekty.
- Pokud by byla použita TČ, bylo by nutné zajistit vyšší teplotu topné vody pro dohřev vzduchu v VZT jednotkách ve společných prostorách a otopných žebřících, případně toto řešit elektrickým přímotopným dohřevem.

Vzduchotechnika –

- Ve stavební části dokumentace je opomenuto zakreslení obrysu střešních jednotek do pohledů a řezů – a především zde chybí akustické zástěny, které zde budou jistě nutné a napomohou i estetickému zakrytí jednotek.

Chlazení –

- Není zde navrženo. Vzhledem k zmíněnému využití tepelného čerpadla pro vytápění by však určitě stálo za úvahu využití reverzního chodu jako zdroje chladu alespoň pro kino a kavárnu. Přispělo by to i k lepší celoroční tepelné bilanci vrtů, pokud by se realizovaly.

Kanalizace –

- Autor uvažuje využití dešťové vody pro splachování WC a závlahu teras, zároveň navrhuje i využití šedé vody. Navržená nádrž na dešťovou vodu (1 m³) je určitě nedostatečná. Vhodnější a technicky jednodušší řešení by bylo využití pouze dešťové vody (s větší akumulací) pro zalévání. Odpadly by tak dvojí rozvody vody po budově a čistička šedé vody.

ZOV

Bez zásadních připomínek – k dispozici je dostatek plochy pro optimální uspořádání staveniště, mj. i proto, že autor uvažuje výstavbu svého objektu jako prvního z celého bloku. To ovšem může přinést problém v zajištění parkovacích stání pro dokončený objekt – ta mají být realizována až spolu s dalšími objekty v dalších etapách.

Celkový dojem a grafické zpracování

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně velmi solidní, práce je doplněna i o návrh interieru veřejných prostor a výpočet osvětlení.

Autor má určitě předpoklady dále rozvíjet své schopnosti a nasbírat potřebné zkušenosti v dalším studiu a praxi.

Jako hodnocení navrhuji B – velmi dobře. Přes uvedené výhrady dokázal autor dovést svoji studii do realizovatelné podoby.

Ing. arch. Jiří Hejda