

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Letiště Voděrádky
Jméno autora:	Hanová Ya Jun, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III.
Vedoucí práce:	Prof. Mgr. Ing. Akad. Arch. Petr Hájek
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování III.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Architektonická studie	E - dostatečně

Převedení architektonického návrhu do projektu	F - nedostatečně

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce řeší návrh „malého letiště“, nebo „letiště malého rozsahu“, což autorka za pomoci umělé inteligence definuje jako letiště pro malá sportovní nebo rekreační letadla pro 1 - 5 osob. Tato definice je ovšem zcela nesprávná a v konečném důsledku společně s nadužíváním definic pojmů pravděpodobně opět s umělou inteligencí (které je použito nešťastně v celé práci) vede k mylnému zadání řešeného problému. A protože autorka v konečném důsledku neví, co přesně řeší, je výsledek chaotický a poměrně obtížně uchopitelný.

Základním předpisem, který měla autorka ve své práci používat je zákon č. 49/1997 Sb. o civilním letectví, respektive vyhláška 108/1997 Sb. Ani jedna z těchto norem se ve zdrojové části diplomové práce nevyskytuje,

autorka sice zmiňuje předpis L13 a L14, zcela ovšem opomíjí předpis LA3 letecké amatérské asociace, který řeší plochy pro vzlet a přistání tzv. sportovních létajících zařízení (zjednodušeně souhrnný název pro ultralehké létání), vůbec nedefinuje další kategorii letounů podle maximální vzletové hmotnosti (MTOW), která by jí zásadně napověděla jaký typ letiště řeší. Pokud by si autorka zjistila tyto základní informace, bylo by od počátku zřejmé, že řeší kategorii ultralehkých letadel a letounů s maximální vzletovou hmotností do 2000 kg, což by jí významně usnadnilo práci a jednoznačně definovalo typ letiště, jeho potřeby a potřeby příslušné letecké komunity, která bude tento typ letiště využívat.

V diplomové práci se tedy mluví o malém letišti, ale jsou do ní kopírovány schémata a diagramy pro velká mezinárodní dopravní letiště, řeší se vlastní hasičský sbor, který na malých letištích vůbec není, řeší se postupy pro únos letadla, ornitologická ochrana, noční provoz, únos letadla, většinu těchto termínů definuje autorka nesprávně, zabývá se bombou na palubě a v areálu letiště, zabývá se popisem vzduchových hmot, oblaků, zřejmě ve snaze „něčím“ diplomovou práci vyplnit. V práci jsou pravopisné chyby, nedokončené věty a chybné výrazy (správná terminologie není transportér ale transpondér, na kterém se nastavuje např. SQUAWK 7500 atp.) Jako zajímavost v pořádku, pro účely práce zbytečná informace.

Pokud by se více autorka soustředila na stavbu sportovního letiště a z práce odstranila překopírované špatně čitelné grafy s rozdílnými fonty a barevně nepřehledná schémata, odstranila řadu stránek s leteckou tematikou, která do diplomové práce nepatří, bylo by až příliš zřejmé, jak nedokončená a nedopracovaná práce ve skutečnosti je. Leteckých omylů je v práci značné množství, ty lze akceptovat, ale mnohem závažnější jsou chyby v urbanistickém a architektonicko stavebním řešení.

Myšlenka zahloubit areál letiště je poměrně smělá, proto vyžaduje důsledný přístup autora k vyřešení této složité úlohy. Požadavky na letiště jsou obvykle zcela opačné, nepochybně s ohledem na historickou a praktickou zkušenost.

Přesto je návrh zajímavý, lákavý a nepochybně se s ním dá pracovat minimálně jako s obtížnou úlohou.

Kromě směru větru (který autorka v práci správně zmiňuje) ovlivňuje umístění letiště významně hluk. Startující letouny zasáhnou negativně obce Světlá, Říčany i Vodňany. V rozporu s údajem autorky mají malé letouny při vzletu hluk nikoliv 80 dB, ale cca 120 dB, okruhy povedou po první zatáčce na Vodňany nebo Říčany (nezabývám se překážkami v okruhu, neřeším návaznosti na ICAO mapu). Stížnosti obcí na zvýšenou hlukovou zátěž jsou zásadní a nelze je opominout. V blízkosti navrhovaného letiště je další sportovní dráha, která se těmito obcím úspěšně vyhýbá. Vnímám, že se jedná „jen“ o návrh, pracující s konkrétním pozemkem, ale toto nebezpečí by mělo být v práci alespoň zmíněno.

Většina malých letišť má zásadní problém s dešťovou vodou a zejména s přívalovými dešti. Během krátkých a intenzivních srážek naprší na poměrně velké ploše značné množství vody. Úvaha, že vsakovací systém vyřeší tuto situaci je mylná, informace, jak bude odvodněn zahloubený prostor zázemí není vyřešen. (gravitačně to zřejmě nebude možné...)

Vyjíždění ve sklonu ze zahloubeného prostoru je jen teorií, pokud by to bylo možné, zvýšený výkon motoru a prach s největší pravděpodobností ovlivní „mikroklima“ zahloubené restaurace, kina, kanceláře, hotelu, sauny atp.

Vlastní návrh zázemí je slabý a nedomyšlený. Jak již bylo zmíněno, není definována skupina uživatelů letiště, ale může na něm být letecká škola, aerotaxi, „ultralehká komunita“, aeroklub ČR s kluzáky zřejmě nikoliv, technicky to řešení neumožňuje. Je tedy možné předpokládat více rozdílných uživatelů, kteří spíše než „open space“ kanceláře uvítají separátní místnosti pro klid a přípravu, ve škole je probírána teorie, probíhají zkoušky, atp...

Obrovská vstupní hala se čtyřmi sloupy působí násilně, technická místnost se schodištěm na střechu je nepochopitelným plýtváním prostorem, zařízení golfu, kina je dle mého soudu zbytečné – upřímně, o to na letišti zájem nebývá. Restaurace má nedostatečnou plochu zázemí, dispozice budovy je odbytá. Jedná se o jediný (!!!)

výkres diplomové práce, vyjma parkoviště, hangáru a řídicí věže. Ta může být estetickým doplňkem, praktický význam na letišti nemá, na letišti tohoto typu s jistotou tato služba nebude poskytována.

K technickému řešení se nelze vyjadřovat – v práci v podstatě žádné není. (tato část je na straně 66 a 67)
Doporučuji vysvětlit funkci a využívání zachytného systému na ploché střeše.

Ruční skici autorky jsou zajímavé a vtipné, ale diplomová práce je odbytá a z mého pohledu neakceptovatelná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 3.6.2025

Podpis: Ing. Milan Dropka

