

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Muzeum moderního umění, Smíchov
Jméno autora:	Yelizaveta Berezina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, doc. Dipl. arch. Luis Marques
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta architektury (FA)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Galerie umění atypicky komponovaná v rohovém pozemku na Smíchově. Podzemní parkování nebylo součástí projektu. V důsledku urbanistického a architektonického konceptu vytvářejí jak forma, tak konstrukce vzájemnou harmonii.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Yelizaveta pracovala převážně samostatně, což se nějakým způsobem odráželo ve schematické kvalitě architektonických výkresů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nejsilnější stránkou projektu je jeho atypický statický koncept, který je generován urbanistickou strategií a definuje formu budovy. Toto bylo poměrně dobře vyřešeno ve fázi studie a stejně dobře je vyřešeno i v této technické fázi. Zpochybil bych statický modul, který se stává poněkud matoucím zahrnutím sekundárních polí namísto pouhého zobrazení primárních polí. Nejslabší stránkou projektu je schematická kvalita a někdy dokonce absence některých výkresů. Zejména v koordinační situaci chybí základní grafické a technické informace, jako je dobře definovatelná hranice pozemku, celkové rozměry budovy, názvy ulic, projektová nadmořská výška 0.00, atd. Půdorys parteru postrádá širší kontext, jako je chodník a materiálovou specifikaci povrchu vnitřního dvora.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Projekt je dostatečně zpracován a ilustrován. Jasné grafické znázornění půdorysů těží z flexibilního a otevřeného uspořádání muzejní typologii. Chybějící grafické detaily by mohly vést k rozšíření kontextu architektonické části projektu, například k vykreslení budovy severního souseda (hranice pozemku), stávajícího chodníku a schodiště do dvora v parteru, zemní šrafy v půdorysu 1PP. Dvě uliční fasády jsou barevně znázorněny, což je v této techničtější fázi neobvyklé. Chybějí fasády dvora.	

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Ve fázi studie byly prozkoumány a zmíněny atypické konstrukční koncepty, což pomohlo vyvinout podobnou konstrukční strategii v projektu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

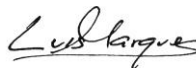
Silnou stránkou tohoto projektu je způsob, jakým spojuje formu, konstrukce, pohyb a infrastrukturu do jediné smyčky. To je důsledkem jeho atypické urbanistické strategie, která se odchyluje od definovatelné uliční linie k otevřenému poréznímu parteru. Uliční linie je pak nově definována „lítajícími“ objemy, zatímco nádvoří pojme nižší objem. Vertikální komunikační a technické šachty jsou chytře umístěny v diagonálních rozích, kde se spodní a horní objemy setkávají a vytvářejí tak nepřetržitý plynulý pohyb a programovou smyčku. Schematický charakter některých technických výkresů v této fázi také ukazuje, že Yelizaveta možná musela věnovat více času řešení těchto atypických konstrukčních detailů na úkor jiných technických a grafických detailů. Nicméně oceňuji, že se Yelizaveta rozhodla přijmout tento úkol pro svou bakalářskou práci a že projekt v konečném důsledku odráží kultivovanou a sofistikovanou architekturu. Závěrem bych ráda uvedla dvě otázky:

1. Protože hlavní urbanistickou a architektonickou strategií bylo vytvořit otevřený veřejný parter, chci se zeptat, jaká je konkrétní materiálová strategie tohoto veřejného prostoru – jinými slovy, co je dlažba, co je zeleň, tráva atd.
2. Řez je nejdynamičtější kresbou v projektu, která nejlépe ilustruje objemový koncept. Chybí však potrubí VZT, které budou podle technických výkresů vystavené v horní galerii. Byla s konzultantem TZB projednána jiná strategie, například jejich umístění pod zvýšenou podlahu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:



doc. Dipl. arch Luis Marques
prof. Ing. arch Vladimír Krátký