

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MUZEUM MODERNÍHO UMĚNÍ
Jméno autora:	Yelyzaveta Berezina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Josef Pfeifer
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako průměrně náročné. Z hlediska typologického se jedná o jednoduchou úlohu (samozřejmě záleží na přístupu, ale studentka zvolila spíše snazší cestu) ve stabilizovaném městském prostoru.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je zpracovaný v rozsahu pro stavební řízení a poskytuje dostatek informací pro posouzení.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Obecně hodnotím zvolené řešení jako správné. Oceňuji kreativní práci s prostorem, jakýsi pokus o vytvoření minibloku...	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce prokazuje základní orientaci v oboru. Oceňuji kreativní práci s prostorem, která vyvažuje stavebně – technické a typologické nedostatky předloženého návrhu. V návrhu postrádám zamyšlení se nad dopravním obslužením objektu, chybí mi bezbariérové řešení přístupu do venkovních expozic na střechách domu. Očekával bych velkorysejší, jasně definovaný vstup, přístup na toalety bez předsínky přímo z kavárny vnímám přinejmenším jako svérázný. Velikost WC kabin je buď nedostatečná, nebo naopak naddimenzovaná...	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce prokazuje základní orientaci v požadavcích na dokumentaci pro získání stavebního povolení. Jednotlivé profese jsou zpracované s přehledem, dobře po formální i obsahové stránce. Výrazné nedostatky vnímám v části architektonicky – stavební. Koordinační situace je v zásadě neřešená, výkres řezů a fasád (absence popisů povrchů) jsou v porovnání s ostatními pracemi, které jsem měl možnost oponovat, spíše zjednodušené. Stavebně technické řešení „amfiteátru – sedacích schodů“ před kavárnou není ani naznačené. Okenní výplň z izolačního trojskla o rozměrech 2,395 x 12,5m mi doslova vyrazila dech...	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Předpokládám, že studentka pracovala samostatně, svědomitě a projekt pravidelně konzultovala s vedoucím práce a konzultanty.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Projekt hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**. Odvážné a kreativní hmotové řešení částečně vyvažuje nedostatky dispozičního uspořádání a výhrady k architektonicko – stavebnímu řešení stavby

Datum: 12.6.2025

Podpis:



Studio Archiholik, s.r.o.
Janáčkovo nábřeží 133/61
Praha 5
IČO: 05349737