

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Olšanská
Jméno autora:	Zoja Zgurišová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu (15119)
Oponent práce:	MgA. Jan Poslušný
Pracoviště oponenta práce:	Studio COSMO

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce, konkrétně její technické části, vychází z ustáleného standardu FA ČVUT. Požadavky na rozsah a obsah jednotlivých částí projektu jsou poměrně náročné. Kladou na studenta vysoké nároky nejen v oblasti architektonického návrhu, ale i v technickém a výkresovém zpracování. V kontextu bakalářské práce, která by měla být spíše „poločasem“ než završením studia, se však některé z těchto požadavků dle mého názoru jeví jako nadbytečné. Jejich případná revize by do budoucna mohla přispět k tomu, aby se studenti mohli více soustředit na části projektu, které skutečně podporují jejich odborný růst. Zároveň by takové zaměření lépe odpovídalo charakteru bakalářské úrovně studia architektury a napomáhalo rozvíjení jeho podstaty. Samotné ateliérové zadání lze v kontextu celé fakulty označit za velmi náročné. V ateliéru Kuzemský & Peterka je však takto vysoká úroveň dlouhodobým a osvědčeným standardem. Pro studenty tak každoročně představuje studijní výzvu, která přináší příležitost získat cenné zkušenosti a výrazně rozvíjet své schopnosti.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce dle mého názoru splňuje její zadání ve všech bodech – viz. závěrečné celkové hodnocení.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup i metody řešení považuji za odpovídající charakteru práce – viz. závěrečné celkové hodnocení.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako velmi dobrou. Studentka dle mého názoru vhodně využívá znalosti získané během studia i z odborné literatury, na kterou v práci relevantně odkazuje. Výsledkem je vyvážené propojení teoretických znalostí s praktickým přístupem – viz. závěrečné celkové hodnocení.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykovou úroveň bakalářské práce hodnotím jako výbornou. Text je psán srozumitelně, odborně a stylisticky kultivovaně. Jazyková stránka práce je bez závažných chyb a je přiměřená akademickému kontextu. Typografické zpracování a jednotlivé výstupy splňují očekávanou úroveň. Studentce bych doporučil věnovat větší pozornost prezentaci výkresů ve fázi studie, zejména půdorysům a zobrazení bytových jednotek. Pro lepší čitelnost by pomohlo jasně vyznačit vstupy do jednotlivých bytů a případně naznačit pohyb či děje odehrávající se na navržených pavlačích. Toto doporučení se týká výhradně části studie předcházející technickou část a nevnímám jej jako závažný nedostatek závěrečné bakalářské práce – viz. závěrečné celkové hodnocení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka při zpracování práce prokázala aktivní přístup k získávání relevantních podkladů. Výběr použitých zdrojů je přiměřený tématu. Citace jsou zpracovány korektně, v souladu s citačními normami, bez známek porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K úrovni dosažených výsledků nemám žádné závažné výhrady. Veškeré podstatné poznatky a hodnocení uvádím v závěrečném hodnocení, kde práci hodnotím jako celek.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Slečna Zgurišová ve své bakalářské práci prezentuje návrh bytového domu v náročnému kontextu – na rozhraní rušné uliční třídy a areálu Olšanských hřbitovů. Tento složitý rámec se jí daří citlivě uchopit. Studentka vytváří důstojný městský objekt, který ke hřbitovnímu areálu nepřistupuje jako k místu smutku, ale jako ke kvalitnímu zelenému prostoru. Vstup na hřbitovy je přirozený a považuji jej za urbanisticky správný. Z návrhu je patrná snaha o vytvoření harmonického a přívětivého prostředí. Autorka pracuje s jasným konceptem otevřeného bloku, který umožňuje volný pohyb skrze území a přináší do místa potřebnou kvalitu. Parter je pojat velkoryse, návrh fasády je kultivovaný a hmota domu přirozeně reaguje na výšku okolní zástavby i hojné koruny stromů. Pozitivně hodnotím také snahu o aktivní využití střech a lodžii pro komunitní aktivity či sport.

Bytová typologie působí srozumitelně a funkčně, atmosféra interiérů je příjemná a lehká. Přesto návrh místy vyznívá možná až příliš striktně. U pavlačového domu (sekce A) zůstává funkce jižní pavlače nejasná, zejména u bytu 4+1 určeného pro spolubydlení. Otázkou je také orientace ložnice směrem do této poloveřejné lodžie. U dispozice bytu 2+1 (sekce B) by mohlo být vhodné přehodnotit umístění koupelny s toaletou vzhledem k možným návštěvám. Další otázkou zůstává, zda by nešlo lépe využít přirozenou morfologii terénu a přesunout pod zvýšené platformy vnitrobloků podzemní garáže či jiné provozy. Dílčí výtky tak směřují hlavně k nedotaženému konceptu pavlačí, nebo poddimenzování vodicích konstrukcí stínění balkonů. Věřím však, že se studentka danými problémy zabývala a výsledné řešení má svůj důvod. Provedení všech jednotlivých technických částí projektu vnímám jako suverénní a dobře zvládnuté. Celkové řešení konstrukcí, materiálů i technického vybavení působí promyšleně a odpovídá požadované úrovni.

Závěrem bych chtěl ocenit jistotu, s jakou autorka převedla svůj promyšlený návrh do formy vzorku realizační dokumentace. Zvládla složité zadání bez výrazných kompromisů. Zpracování své závěrečné bakalářské práce zvládla slečna Zgurišová se ctí. Děkuji studentce za její úsilí, přeji hodně štěstí do budoucího studia a navrhuji její bakalářskou práci přijmout.

Předloženou závěrečnou bakalářskou práci hodnotím jako **B - velmi dobře**.

V Praze dne 11.6.2025
MgA. Jan Poslušný

