ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta architektury
Thákurova 9, 16634 Praha 6

ZÁPIS O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Titul, jméno, příjmení :	**Bc Ing. arch. Tereza Laura Cisáriková**
Studijní program :	**Architektura a urbanismus**
Téma diplomové práce :	**Ferona Holešovice konverze průmyslové budovy na nové pražské gymnázium**
Diploma Thesis :	**Ferona conversion of an industrial building into a new Prague high school**
Vedoucí práce :	**doc. Ing. arch. Marek Tichý**
Vedoucí práce 2:	**Ing. arch. Jana Kulíková**
Oponent práce :	**Ing. arch. Martin Kusý**
Konané dne :	**09.06.2026**
Hodnocení práce :	**Výborně (A)**

Průběh obhajoby :

Studentka představila svoji práci v určeném časovém limitu.
Byly přečteny posudky vedoucího práce a oponenta.
Studentka reagovala na podněty a dotazy z posudků vedoucího práce a oponenta:
Jaké byly argumenty a hlavní motivace ke zbourání dobového schodiště?
Studentka odprezentovala svoje východiska pro návrh.
Jak je vyřešené napojení podlahy tělocvičny a fasády?
Studentka odprezentovala na řezopohledu způsob napojení.
Můžete popsat podrobněji dvě hlavní úpravy stávající stavby, jejich logiku tektonickou a architektonickou?
Studentka odprezentovala hlavní koncept návrhu.
Komise položila doplňující dotazy:
Komise: Máte zpracované řezy stávajícího stavu?
Odpověď: Studentka dohledala potřebné podklady v portfoliu.
Komise: Proč je zdvojená podlaha nad stropy?
Odpověď: Uvažuji s vedením instalací v podlaze. Vyloučila jsem raumplan, byl nevhodný. Zvolila jsem zvýšení, čímž jsem musela prodloužit sloupy.
Komise: Forma Vašeho návrhu připomíná kostel Nejsvětějšího Srdce Páně od Plečnika na Náměstí Jiřího z Poděbrad. Je možná škoda, že jste v nástavbě udělala ustupující podlaží, bývalo by si to zasloužilo ponechat v hmotě jako dominanta.
Komise: Dotaz na umístění parozábrany v návrhu detailu.
Odpověď: Studentka vysvětluje princip detailu.
Komise: Bylo by možné zvážit ještě jiné principy vnitřního zateplení, které by bylo difúzně otevřené.
Komise: Ve Vašem návrhu vznikají tepelné mosty, bylo by nutné detaily více domyslet.
Odpověď: Studentka konzultovala návrh s mnoha specialisty (PBŘ, statika, TZB).
Komise: Bylo by potřeba návrhově vylepšit prostorovou tuhost navržené konstrukce. Celkově je ale statické řešení dobře promyšlené.
Komise: Tělocvična je nad hranicí 9 m, která bývá problematická s ohledem na požárně bezpečnostní řešení. Jak jste to řešila?

Odpověď: Studentka upřednostnila architektonický koncept hmoty oproti limitům daným řešením PBŘ. Návrh konzultovala se specialistkou na PBŘ a studentka věří, že návrh je takto realizovatelný.
Komise: Ocelové konstrukce vyhoví na požární odolnost?
Odpověď: Nevyhoví, je uvažováno s požárním nátěrem světle zelené barvy. Světle zelenou barvu jsem zvolila kvůli vhodnému psychologickému působení v prostředí školy.
Komise: Bílá fasáda v čele budovy je stávající stav?
Odpověď: Ano, tato podoba fasády je původní.
Komise: Do jaké hloubky jste se zabývala veřejným prostranstvím v okolí budovy?
Odpověď: Studentka na situaci demonstrovala, že se tím zabývala. Navrhla pobytové plochy v blízkosti aktivního parteru.
Komise: Návrh veřejných prostranství v okolí domu je dobrý.
Studentka dotazy zodpověděla.
Práce byla obhájena.

Návrh hodnocení: doc. Ing. arch. Marek Tichý - B
Ing. arch. Martin Kusý - B

Složení komise : Ing. arch. Jakub Koňata (předseda)
prof. Ing. arch. Michal Kohout (místopředseda)
Ing. Mgr. Eva Jeníková
prof. Dr. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.
Ing. arch. MgA. Marek Přikryl
Ing. arch. Saman Saffarian

ČVUT v Praze
Fakulta architektury
Thákurova 9, 16634 Praha 6
Česká republika
tel:
email:
IČ: 68407700
DIČ: CZ68407700
Bankovní spojení:
č.ú. 19-5505650247/0100