FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA
BACHELOR'S THESIS – REVIEWER'S REPORT

NÁZEV PRÁCE: Domy na kanálu
THESIS TITLE

AUTOR/AUTORKA: Teodor Hasala
AUTHOR

ATELIÉR: Ateliér Redčenkov–Danda
STUDIO

VEDOUCÍ PRÁCE: doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
THESIS SUPERVISOR

DRUHÝ VEDOUCÍ PRÁCE: Ing. arch Vítězslav Danda
SECOND SUPERVISOR

OPONENT/OPONENTKA: MgA. Michal Klimeš
REVIEWER

Slovní zhodnocení (max 2000 znaků)
Verbal Assessment *(max 2000 characters)*

Bakalářská práce „Domy na kanálu" se zabývá návrhem bytového domu v Kadani, situovaného v blízkosti historického centra města. Návrh je součástí širší urbanistické koncepce rozvoje Špitálského předměstí, která usiluje o vytvoření nové obytné struktury navazující na charakter historické zástavby a současně reagující na současné požadavky na kvalitu bydlení a veřejného prostoru. Přestože se řešené území nachází v ploše zeleně parkové a parkově upravené, autor svůj návrh opírá o návaznost na okolní obytnou zástavbu a předpokládaný rozvoj lokality.

Architektonické řešení vychází z interpretace historické parcelace, měřítka okolní zástavby a charakteru městského prostředí. Hmota objektu reaguje na okolní kontext a podporuje jeho začlenění do navrhované struktury území. Pozitivně hodnotím snahu propojit současný architektonický výraz s charakterem místa prostřednictvím práce s hmotou i použitými materiály. Směrem do veřejného prostoru dům vytváří jasně definovanou uliční frontu, zatímco na opačné straně se více otevírá do pobytových prostor. Fasádní řešení je kultivované, místy však působí poněkud monotónně.

Objekt nabízí 17 bytových jednotek různých velikostních kategorií doplněných o komerční a komunitní funkce. Dispoziční řešení je přehledné a odpovídá zvolenému typologickému zadání. Otázky však vyvolává velikost komunikačního jádra ve vztahu k rozsahu objektu a počtu obsluhovaných bytových jednotek. V některých bytech lze pozorovat méně vyváženou hierarchii jednotlivých prostor, kdy komunikační plochy místy působí vzhledem k velikosti bytů nadměrně. U vybraných bytů, především v ustoupeném podlaží, působí méně přesvědčivě přímý vstup do obytného prostoru bez jasně definované vstupní zóny. Za méně praktické považuji také výškový rozdíl mezi terasou a podlahou bytu, řešený dvojicí schodů.

Technická část práce je zpracována v odpovídajícím rozsahu a působí přesvědčivě. Dokumentace je logicky členěna, přehledná a obsahuje všechny podstatné části požadované pro bakalářskou práci. Grafické zpracování je kultivované a čitelné. Některé koláže a vizualizace však působí spíše pracovním dojmem.

Celkově hodnotím práci jako kvalitně zpracovaný návrh, který prokazuje schopnost autora řešit urbanistické, architektonické i technické souvislosti projektu v rozsahu odpovídajícím bakalářské práci.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost (max 300 znaků)
Formal and Graphic Design of the Project, Completeness *(max 300 characters)*

Technická část bakalářské práce je zpracována přehledně a v požadovaném rozsahu. Jednotlivé výkresy i grafické výstupy jsou čitelné, srozumitelné a vykazují jednotný grafický přístup. Pro lepší orientaci by bylo

vhodné místy doplnit schematické prvky či navigátory. U vizualizací vnímám prostor pro výraznější prezentaci vztahu návrhu k urbanistickému a prostorovému kontextu lokality, zejména ve vazbě na okolní zástavbu, veřejný prostor a charakter místa.

Otázky k obhajobě (volitelně, max 300 znaků)
Questions for the Defense *(optional, max 300 characters)*

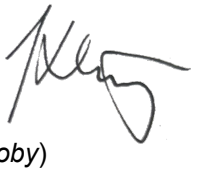
Jak autor obhajuje vstupy z některých WC přímo do obytných prostor a navrženou hloubku instalačních předstěn v koupelnách se souběhem WC, umyvadla a sprchy? Jak jsou řešeny rozvody a odvětrání kuchyní u bytů 1+KK ve 2.NP a dalších, kde není patrná návaznost na instalační šachtu? Splňuje parkovací stání č. 23 a další stání umístěná při stěnách požadované rozměrové parametry? Jak je řešeno osazení oken a venkovních rolet v návaznosti na zateplovací systém obvodového pláště a detail nadpraží?

Závěrečné shrnutí a návrh známky (max 500 znaků)
Final Summary and Proposed Grade *(max 500 characters)*

Předložená bakalářská práce představuje kvalitně zpracovaný návrh bytového domu, který vhodně reaguje na urbanistický a architektonický kontext lokality. Přes dílčí připomínky k některým dispozičním a technickým řešením prokazuje autor schopnost samostatně řešit architektonické, urbanistické i technické souvislosti návrhu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B – velmi dobře**.

V Praze dne 10.6.2026
In Prague on 10.6.2026.

Jméno, příjmení a podpis MgA. Michal Klimeš
Full Name and Signature MgA. Michal Klimeš



Příloha (*případné další doplnění, které bude přílohou posudku, tato část posudku se nečte u obhajoby*)
Appendix *(possible additional information to be attached to the report; this part of the report is not read during the defense)*