ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta architektury
Thákurova 9, 16634 Praha 6

ZÁPIS O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Titul, jméno, příjmení :	**Bc. Kristýna Petrovková**
Studijní program :	**Architektura a urbanismus**
Téma bakalářské práce :	**Podbaba**
Bachelor Thesis :	**Podbaba**
Vedoucí práce :	**Ing. arch. Pavel Hnilička**
Oponent práce :	**Ing. arch. Jindřich Blaha**
Konané dne :	**19.06.2026**
Hodnocení práce :	**Výborně (A)**

Průběh obhajoby :

Studentka představila svoji práci v určeném časovém limitu.
Byly přečteny posudky vedoucího práce a oponenta.
Studentka reagovala na podněty a dotazy z posudků vedoucího práce a oponenta:
Plastová okna by na tuto velikost byla nedostatečná.
Odpověď: Studentka souhlasila a uvedla, že lepší alternativa by bylo použití hliníkových oken.
Proč došlo ke změně jádra ze studie na DPZ?
Odpověď: Studentka prověřovala i jiná řešení, ale konečně zvolené řešení bylo nejvýhodnější i z dalších důvodů.
Jaké důvody vedly k volbě konstrukční výšky podlaží 3,5 m? Mohou výhody tohoto řešení vyvážit navýšení stavebních nákladů?
Odpověď: V suterénu a 1.NP chtěla studentka ponechat dostatek prostoru pro vedení rozvodů pod stropem. Další NP navazují koncepčně na Engelovo řešení tohoto místa, kde byly původně projektované výšky podlaží až 4,5 m. Velká světlá výška je výhodná i pro rozvody rekuperace a také v průběhu zpracování BP došlo ke ztenčení stropní desky.
Proč nebylo řešeno využití střešních teras? Jak by se dalo principiálně řešit? Jaké úpravy projektu by to vyvolalo?
Odpověď: Studentka si myslí, že zpřístupnění střešních teras by bylo nevhodné kvůli blízkosti k hluku. Studentka odprezentovala dvě skici detailu, jak by šlo vyřešit případný přístup na terasu.
Komise položila doplňující dotazy:
Komise: PNP zasahuje do prostoru železnice. Je to správně?
Odpověď: Studentka pro účely zpracování BP předpokládala, že vlastník pozemku by dal souhlas s tímto řešením.
Komise: Zabývala jste se akustickou izolací od hlukové zátěže ze železnice?
Odpověď: Zvolila izolační trojsklo s dobrou zvukovou neprůzvučností a rekuperaci, aby nebylo nutné otvírat dveře pro větrání.
Komise: Jak je řešena horní hrana říms z EPS na fasádě? EPS římsa je velice široká, to už by bylo pravděpodobně potřeba kotvit.
Odpověď: Studentka uznala, že by bylo lepší římsy oplechovat a nelze horní hranu pouze opatřit omítkou.
Komise: Jakou nevýhodu by mělo, kdyby okno směrem k železnici bylo pouze neotvíravé?

Vyřizuje: Jana Říhová Email: rihova@fa.cvut.cz

ČVUT v Praze
Fakulta architektury
Thákurova 9, 16634 Praha 6
Česká republika

tel:
email:

IČ: 68407700
DIČ: CZ68407700
Bankovní spojení:
č.ú. 19-5505650247/0100

Odpověď: Studentka chtěla umožnit obyvatelům přirozené větrání.
Komise: Otvíravost je důležitá i pro mytí oken.
Komise: Ocelový jäkl v detailu podlahy lodžie je nosný?
Odpověď: Jedná se o výtvarný prvek, nemá nosnou funkci.
Komise: Takový jäkl se typově nevyrábí, ale šlo by to řešit jiným prvkem atypicky.
Komise: Jak chcete umožnit zasazení stromů v parteru?
Odpověď: Studentka navrhla vyvýšené květináče.
Komise: Betonová stěrka na fasádě je difúzně uzavřená nebo otevřená? Je potřeba doplňovat ji parobrzdou?
Odpověď: Studentka uvedla, že vycházela ze systému ETICS, takže je difúzně otevřená. Jedná se o fasádní nátěr imitující výraz betonové stěrky.
Studentka dotazy zodpověděla.
Práce byla obhájena.

Návrh hodnocení: Ing. arch. Pavel Hnilička - A
Ing. arch. Jindřich Blaha - B

Složení komise : Ing. arch. MgA. Marek Přikryl (předseda)
Ing. arch. Josef Mádr (místopředseda)
Ing. arch. Pavel Hnilička
Ing. arch. Aleš Mikule, Ph.D.
doc. Ing. arch. Pavel Ullmann

Vyřizuje: Jana Říhová Email: rihova@fa.cvut.cz

ČVUT v Praze
Fakulta architektury
Thákurova 9, 16634 Praha 6
Česká republika
tel:
email:
IČ: 68407700
DIČ: CZ68407700
Bankovní spojení:
č.ú. 19-5505650247/0100